

УДК 371.38

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ИНТЕРАКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ «ЗИГЗАГ» НА УРОКЕ ИСТОРИИ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ УЧЕНИКАМИ И УЧИТЕЛЕМ

40-летию манифеста «Педагогика сотрудничества» посвящается

Одной из серьёзных проблем современного школьного образования является определённое средостение между педагогами и воспитуемыми, между учителями и учениками. Не последнюю роль в этом играют последствия научно-технического прогресса, шагнувшего далеко вперёд в последние десятилетия. Информатизация, компьютеризация, цифровизация образования [6] и жизни в целом – взаимосвязанные процессы, которые нельзя не учитывать в разговоре о современных детях. Повсеместное распространение мобильной связи, интернета, свободный доступ к гаджетам – всё это формирует новую поведенческую культуру подрастающего поколения, их отношение к жизни, учёбе и, конечно, к старшему поколению, чаще всего представленному родителями и школьными педагогами. Корень проблемы, однако, заключается в том, что дети не понимают взрослых, а старшие не могут (или не хотят) найти общий язык со своими воспитанниками. Каким же образом возможно достичь взаимопонимания и, как следствие, со-работничества, со-трудничества между субъектами образовательного процесса?

Конечно, мы должны понимать и принимать особенности современных учеников: они много читают, но мало запоминают; тяжело воспринимают объёмную информацию; затрудняются структурировать текст; слабо взаимодействуют друг с другом. Применительно к урокам истории (впрочем, как и к другим школьным предметам) эти особенности отражаются в затруднениях при чтении и осмыслении учебного текста.

Для решения этой проблемы ещё в 1970-е гг. был изобретён метод чтения «Зигзаг» («Мозаика»). Изначально он применялся в социальной психологии в качестве эффективного инструмента для налаживания взаимодействия между участниками проекта. Позднее он стал использоваться в образовательной сфере в русле идей педагогики сотрудничества (С.Л. Соловейчик, Ш.А. Амонашвили) [10; 13], его применяли на практике как зарубежные (Э. Аронсон [1], Д. и Р. Джонсон [11], С. Каган [12]), так и отечественные педагоги (Е.В. Ведерникова [3], Т.А. Герасимова и Л.А. Зиятдинова [4], О.Н. Жердева и О.А. Поволоцкая [5], Д.И. Мелешко [8], Н.С. Мойсеенок [9]). Сегодня данный метод активно используется при реализации программ как общего, так и высшего образования.

В чём заключается технология «Зигзаг» и как с практической точки зрения она может быть применена на уроке?

На первом, начальном этапе ребята самостоятельно (или при участии педагога) объединяются в несколько рабочих групп. По опыту проведения подобного рода занятий оптимально создать 3–4 равные группы, хотя эта цифра может варьироваться в зависимости как от количества учеников в классе, так и от конкретной учебной задачи, решаемой учителем в ходе урока.

Затем каждая рабочая группа получает один и тот же учебный текст (параграф учебника или заранее подготовленный раздаточный материал) и несколько вопросов к нему, причём количество вопросов равняется числу учеников в каждой группе. Каждый школьник получает и самостоятельно обдумывает свой вопрос из предложенного перечня и тем самым становится своего рода «специалистом» по конкретному вопросу.

Далее следует этап обсуждения «специалистами» отдельных вопросов в рамках экспертных групп. Это позволяет уяснить членам команды суть прочитанного текста, обсудить корректность полученных ответов на вопросы, при необходимости уточнить те или иные нюансы, обменяться мнениями.

Вернувшись в рабочие группы, ученики-эксперты отвечают на свои вопросы, объясняют материал своим коллегам. Таким образом, достигается

главная цель применения приёма «Зигзаг» – в ограниченный временной срок ребята изучают сложный, структурированный материал, чтение учебного текста носит критический и вдумчивый характер, а также имеет место активное взаимодействие всех участников образовательного процесса.

После проведения «Зигзага» на уроке учитель должен проверить знания учащихся. Это может быть сделано как в форме фронтального опроса, так и выборочного ответа отдельных учащихся.

Применение данной учебной технологии достаточно широко, и она может быть использована как на занятиях разного типа (чаще всего, это изучение нового материала, но также и уроки совершенствования знаний, умений и навыков или обобщения и систематизации), так и с различными возрастными группами – как с 5–9 классами, так и с 10–11 классами.

Для того чтобы не быть голословным и избежать излишнего теоретизирования, поделюсь личным опытом проведения занятия с использованием «Зигзага» на уроке истории в 9 классе в рамках изучения темы «Основные регионы и народы Российской империи и национальная политика самодержавия» [7, с. 236–245]. В построении урока автор использовал методику блочно-модульного конструктора, предложенного А.Н. Иоффе для проведения образовательных событий (в противовес мероприятиям) [2]. Урок был проведён 15 апреля 2026 г. в рамках регионального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года» в Школе № 132 сельского поселения Новинки г. Нижнего Новгорода.

Цель занятия – создать условия для формирования представлений учащихся об основных регионах (народах) Российской империи и национальной политике самодержавия во второй половине XIX в.

Среди задач урока были выделены:

1) обучающие: определить понятия «народ», «нация», «империя»; сформировать представления о характере взаимоотношений центра и национальных окраин в имперской России;

2) развивающие: способствовать развитию умений сравнительного анализа информации, командной работы, формулировки выводов;

3) воспитательные: развивать уважительное отношение к истории и культуре народов России; содействовать воспитанию коллективизма и патриотизма в среде учащихся.

Тип урока – урок открытия новых знаний.

I. Организационный блок (1 мин)

Учитель приветствует участников занятия, звучит краткое вводное слово. Учащиеся (12 человек) на своих рабочих местах, на столах раздаточный материал (шаблон таблицы для записи, учебный текст), ручка, карандаш.

II. Мотивационный блок (4-5 мин)

Демонстрация Большого государственного герба Российской империи, утверждённого в 1882 г. императором Александром III (*демонстрация*) – что это? как вы определили, что это герб? что могут означать малые гербы, расположенные по окружности? Верно, они отражают те регионы, которые входили на тот момент в состав империи.

Российская империя – почему нашу страну именовали империей? Что давало ей право называть себя империей? (*Наличие большого количества народов, включённых в её состав*) Какие еще империи Вы знаете?

В том же году в России был утверждён полный императорский титул (*демонстрация*) – зачем был нужен такой большой титул? кому он был адресован? с какой целью? (*можно подсветить маркером те регионы в титуле, о которых ученики узнают в ходе практической работы, обратить внимание, но не объяснять, зачем они выделены; в конце урока на стадии рефлексии мы вернемся к полному титулу с пропусками отдельных регионов и вставим недостающие слова*).

В ходе эвристической беседы стоит акцентировать внимание учеников, что в дореволюционных школах этот титул заставляли полностью учить наизусть. Зачем это делалось? Какую воспитательную задачу могли через это

ставить в образовательном ведомстве? (*Воспитание патриотизма, идеи народного единства*)

Теперь из XIX в. перенесёмся в 2026 г. Скажите, какой тематический год отмечает сейчас страна? (*демонстрация официальной эмблемы без подписи*) Верно, это год Единства народов России, таким образом, мы можем говорить не только о национальном единстве, но и об исторической преемственности данного праздника.

Наверное, вы уже догадались, о чём пойдёт речь сегодня на нашем занятии? Давайте соберём название нашей темы из слов и словосочетаний, представленных сейчас на экране (*демонстрация*) – «Основные регионы и народы Российской империи и национальная политика самодержавия» (*под запись в таблице*).

III. Информационный блок (4-5 мин)

Но для начала попробуем прояснить понятия. Что есть нация? *Нация* и *народ* – одно и то же? Какое из этих понятий шире – нация или народ? (*Татары – это народ или нация? Русские – это народ или нация? А россияне – нация?*)

Таким образом, народ (русские) является *этническим* термином, а нация (россияне) – *политическим* (*под запись*), хотя в обиходе эти слова используют в качестве синонимов. Следовательно, национальный вопрос тесно связан с политикой, и речь на нашем уроке пойдет о характере взаимоотношений между центром и национальными окраинами России, о формах распределения власти между ними. Заметим при этом, что Российская империя была не *федеративным*, а *унитарным* государством, т. е. ключевые управленческие решения принимались исключительно в столице.

Но прежде чем мы приступим к разговору о российской действительности, сделаем краткий экскурс в аналогичную историю национальной политики в странах Европы и Азии.

Одним из самых ярких примеров многонационального государства в XIX в. является Османская империя (*демонстрация карты*). В этот период она контролировала Балканский полуостров и часть Восточной Европы, а в её

состав входили Греция, Болгария, Сербия, Черногория, Венгрия, Валахия, Молдавия, Трансильвания (Румыния). Как складывались отношения между Стамбулом и окраинами? Они были дружескими и добрососедскими или враждебными и конфликтными? А что выступало причинами конфликтов между ними? (*Ущемление прав христианских народов, произвол султанов по отношению к местному населению*). В итоге большинство подвластных Турции славянских государств завоевали свою независимость.

Австрийская империя Габсбургов (*демонстрация карты*) также могла похвастать своим многонациональным составом, в частности, на её территории проживали итальянцы, венгры, немцы, славяне (чехи, словаки, поляки, украинцы, словенцы, хорваты, сербы). И снова та же проблема, что и в Турции: малые народы подвергались дискриминации и угнетению. В итоге это привело к крупному Венгерскому восстанию 1848–1849 гг. и последующей федерализации государства, преобразованного в 1867 г. в Австро-Венгрию.

Отчётливо выраженный национальный характер носило и объединительное движение в Италии против австрийского господства, а также и в Германии, где Отто фон Бисмарк объединил страну «железом и кровью», а отнюдь не миролюбивыми методами.

А как отвечала Россия на национальные вызовы внутри страны? Какие взаимоотношения связывали центральные и местные власти в нашей стране во второй половине XIX в.? Сегодня я предложил бы Вам найти ответы на эти вопросы самостоятельно, в ходе индивидуально-групповой работы.

IV. Практический блок (22 мин)

Сейчас вы будете работать с учебным текстом (*12 мин*), который разбит на четыре смысловых блока, отражающих специфику развития того или иного региона империи: Царство Польское, Великое княжество Финляндское, Новороссия и Средняя Азия. Каждому из вас сейчас будет дан соответствующий номер от 1 до 4, и вы будете изучать только свой фрагмент (*2 мин*). После ознакомления вы объединитесь в группы специалистов по своему фрагменту: 1-й с 1-ми номерами, 2-й со 2-ми номерами и т.д. После второго

обсуждения фрагмента (2 мин) вы вернётесь в свои исходные группы и каждый из вас передаст членам команды основную информацию по вашему фрагменту (3 мин), тем самым вы сможете получить цельную картину о предмете нашей беседы, затем мы подведём общие итоги. Обратите внимание, каждый этап работы будет выдерживаться в строгом временном интервале, отсчёт времени вы сможете видеть на песочных часах.

Ключевой вопрос темы, озвученный нами, и на который вы должны найти ответ в предложенном тексте, будет представлен на экране. Приступаем к выполнению работы.

1. Начинаем ознакомительное чтение фрагментов (*по истечению 2 мин перемещаем учеников в тематические группы*). Музыкальное сопровождение – русская народная мелодия «Ой мороз, мороз».

2. В ходе обсуждения постарайтесь сформулировать ответ на вопрос в тезисной форме (*по истечению 2 мин перемещаем учеников в исходные группы*). Музыкальное сопровождение – узбекская народная мелодия «Аскари» («Солдат»).

3. Наконец, в течение 3 минут каждый из вас должен, имея в распоряжении примерно 45 секунд, доложить членам своей группы полученный ответ на проблемный вопрос (*в это время разделим меловую доску на 4 части: Польша, Финляндия, Западные и южные губернии, Средняя Азия; у каждого ученика на столе уже лежит аналогичная распечатанная таблица для внесения записей и последующего вклеивания в тетрадь*). Музыкальное сопровождение – татарская народная мелодия.

Итак, мы завершили нашу индивидуально-групповую работу и теперь попробуем все вместе вкратце зафиксировать основную информацию по теме в виде таблицы (10 мин).

1. Как можно охарактеризовать экономическое развитие Царства Польского в составе России? Почему поляки решили организовать восстание? Что изменилось в управлении Польшей после подавления восстания? (*Делаем*

краткие схематические записи: Польское восстание 1863–1864 гг. → Царство Польское → Привислинский край + утрата автономии)

2. Можно ли утверждать, что в составе империи Финляндия не испытывала политического и экономического гнета со стороны России? Обоснуйте свой ответ. (*Автономия, собственная валюта и армия, широкие права сейма*)

3. Как можно оценить развитие западных и южных губерний с точки зрения экономических и социальных показателей? Возникал ли там национальный вопрос в принципе? (*Донецкий угольный бассейн → рост населения, зарождение национального движения – малочисленное*)

4. Привело ли присоединение к России Средней Азии к утрате последней самобытной культуры и национально-религиозных традиций? Как присоединение новой территории отразилось на экономике региона? (*Кокандское ханство, Бухарский эмират и Хивинское ханство – плантации хлопка, экспедиция Н.М. Пржевальского*)

Общий вывод – в отличие от европейских государств Россия проводила гибкую национальную политику в миролюбивом и конструктивном ключе (*под запись*), что позволяло сохранять баланс между центральной властью и национальными окраинами. Подобный характер национальной политики сохраняется в нашей стране и по сей день и, в частности, выражен в её федеративном устройстве, таким образом, нынешняя Россия – это федерация, унаследовавшая лучшие традиции империи.

V. Оценочный блок (0 мин)

Оценочный блок органично присутствует в ходе анализа и устной оценки выполнения практической части.

VI. Рефлексивный блок (3 мин)

Давайте теперь представим себя на месте учеников школы конца XIX века и попробуем по памяти восполнить недостающие слова в полном титуле российского императора (*демонстрация*). Кстати, а что ещё объединяет нас со школьниками полуторавековой давности? (*ответы*) Действительно, у

нас много общего. Более того, и сейчас мы с вами находимся в школе, которая построена в бывшем селе. Кстати, а Новинки сейчас – это уже Нижний Новгород или ещё Нижегородская область? (*Нижний Новгород*) А в каком году посёлок вошёл в состав нашего города? (2020) А сколько лет вашей школе, в каком году она построена? (2021) Интересно, что новая большая школа появилась в Новинках уже после того, как они вошли в состав города, выходит, причиной её постройки стало включение нового района в состав нашего города. Как вы думаете, есть ли какая-либо связь или аналогия между этим фактом и материалом, который мы сегодня изучали?

Подумайте над этим после нашего урока. Благодарю всех за активную работу и внимание!

В качестве заключения хотелось бы отметить ошибочность мнения, что использование технологии «Зигзаг» способствует только более качественному усвоению учебного материала. Наоборот, к результатам использования этого метода можно отнести и повышение учебно-познавательной мотивации учащихся в целом, улучшение климата взаимоотношений внутри класса, к тому же частая смена видов деятельности во время занятия является прекрасной формой профилактики переутомления учащихся на уроке. Разумеется, указанные положительные стороны не являются автоматическим следствием применения (тем более разового) специальной методики. Здесь требуется и общая воспитательная работа с классным коллективом, направленная на его сближение, и известная регулярность (определяемая педагогом исходя из особенностей коллектива и преподаваемого предмета) проведения подобных интерактивных занятий.

Литература

1. Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию. М. : Прайм-Еврознак, 2006. 416 с.

2. Бычкова Л. В., Иоффе А. Н., Маркова В. К. Блочно-модульный конструктор как инструмент обучающегося сообщества педагогов для проектирования образовательных событий // Вестник педагогических инноваций. 2021. № 1 (61). С. 5–25.

3. Ведерникова Е. В. Практика применения педагогической технологии развития критического мышления, в частности стратегии «Зигзаг 2», при изучении стереометрии // Транспрофессионализм как предиктор социально-профессиональной мобильности молодежи : Материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции, Нижний Тагил, 29 января 2019 года / под научн. ред. Э. Ф. Зеера, В. С. Третьяковой. Нижний Тагил : Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2019. С. 342–345.

4. Герасимова Т. А., Зиятдинова Л. А. Приём технологии развития критического мышления «Зигзаг» как средство формирования читательской культуры учащихся на уроках литературы в 7 классе // Problems of modern education: Materials of the IX international scientific conference, Prague, 10–11 сентября 2018 года. Prague: Vedecko vydavatelske centrum Sociosfera-CZ s.r.o., 2018. С. 17–21.

5. Жердева О. Н., Поволоцкая О. А. Использование технологии «Зигзаг» при работе над профессиональным текстом в рамках преподавания иностранного языка в неязыковом вузе // Научный поиск в современном мире: традиции и инновации : Материалы XII Международной научно-практической конференции преподавателей высших учебных заведений, Балашиха, 27 ноября 2020 года. Балашиха : Российский государственный аграрный заочный университет, 2020. С. 162–166.

6. Луцкая И. С. Компьютеризация, информатизация, цифровизация в современном образовании: характеристика, перспективы и значение // Вопросы методики преподавания в вузе. 2021. Т. 10. № 36. С. 66–75.

7. Мединский В. Р., Торкунов А. В. История. История России, 1825–1914 гг. : 9-й класс : учебник / В. Р. Мединский, А. В. Торкунов. М. : Просвещение, 2025. 399 с.

8. Мелешко Д. И. Использование образовательной стратегии «Зигзаг» в коммуникативно-ориентированном обучении чтению на уроках иностранного языка // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. 2016. № 2 (59). С. 7–11.

9. Мойсеенок Н. С. Технология «мозаика» как средство повышения качества обучения // Наука – практике : Материалы III Международной научно-практической конференции в 3 ч., Барановичи, 19 мая 2022 года. Т. 1. Барановичи : Учреждение образования «Барановичский государственный университет», 2022. С. 277–278.

10. Сурженко О. Ю. Педагогика сотрудничества: ключ к успешному обучению и развитию // Вопросы педагогики. 2024. № 12-2. С. 59–65.

11. Johnson D. W., Johnson R. T. Making Cooperative Learning Work // Theory into Practice. 1999. Vol. 38. No. 2. Building Community through Cooperative Learning. P. 67–73.

12. Kagan S. The Structural Approach to Cooperative Learning // Educational Leadership. 1990. Vol. 47, № 4. P. 12–15.

13. Pomelov V. B. Pedagogy of cooperation of the 1980s as an innovative practice // Perspectives of Science and Education. 2021. No. 5 (53). P. 620–630.

Аннотация

Князев М. А. Использование технологии интерактивного обучения «Зигзаг» на уроке истории как средство развития сотрудничества между учениками и учителем

В статье раскрываются теоретические и практические особенности применения технологии интерактивного обучения «Зигзаг» на уроках гуманитарного цикла (история). Использование данного метода позволяет в ограниченное время познакомить учащихся со сложным структурированным

учебным текстом, а также достичь полноценного охвата участников занятия в его чтении и критическом осмыслении. Приводится конкретный план урока по истории России для учеников 9 класса, разработанного с использованием «Зигзага». Делается вывод о том, что использование данного метода может стать эффективным средством развития сотрудничества между учениками и учителем.

Ключевые слова: интерактивные технологии обучения, педагогика сотрудничества, гуманизация образования, субъекты образовательного процесса, урок истории.

Summary

Knyazev M. A. Using the Zigzag Interactive Learning Technology in History Classes as a Means of Promoting Student-Teacher Collaboration

This article explores the theoretical and practical aspects of using the Zigzag interactive learning technology in Humanities (History) lessons. This method allows students to become familiar with complex, structured texts in a limited amount of time, as well as to fully engage in reading and critical thinking. The paper presents a specific lesson plan for 9th-grade Russian History, using the Zigzag method. It is concluded that this method can be an effective means for fostering collaboration between students and teachers.

Keywords: interactive learning technologies, collaborative pedagogy, humanization of education, subjects of the educational process, history lesson/