УТВЕРЖДАЮ
И. о. проректора по науке и инновациям
ФГАОВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»,
кандидат технических наук, доцент
_____ Мишунин В.В.
«__» декабря 2023г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Дьяковой Татьяны Алексеевны
«ИДИОСТИЛЬ МИХАИЛА МАТУСОВСКОГО: СВОЕОБРАЗИЕ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОГО УРОВНЯ В ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКОМ ОСМЫСЛЕНИИ»
по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России
на соискание ученой степени доктора филологических наук

Общепризнано, что в последние десятилетия язык интересует исследователей не как закрытая статичная система, но как средство, фиксирующее окружающий человека мир, с одной стороны, и как ключ к исследованию когнитивных процессов, лежащих в основе познавательной деятельности человека, а также постоянно меняющегося содержания и структуры сознания человека, с другой. Работа Татьяны Алексеевны Дьяковой выполнена в духе современных антропоцентрических изысканий — исследователь предлагает прозрачную, интересную, перспективную для научного размышления тему и раскрывает ее полностью и в деталях Соискатель обращается к языку художественной литературы, исследуя специфику индивидуально-авторской картины мира известного поэта с целью осуществить ее лексикографическое представление.

Ученый нашел новый и весьма перспективный аспект аналитического осмысления проблемы.

Для научной интерпретации исследуемого феномена автор выстраивает четкую систему методологических координат, с одной стороны, детально осмысляя вопросы концептуального представления, а с другой – описывая образные средства как механизм когнитивного моделирования поэтического дискурса. Общая лингвистическая основа исследования, включающая когнитивный, коммуникативный, прагматический взгляды на объект, обеспечивает цельность его видения.

Актуальность диссертационного исследования Т.А. Дьяковой определяется в общем смысле потребностью в изучении столь неоднозначно понимаемого понятия, как индивидуально-авторская картина мира, в том числе в рамках лексикографического подхода, представляющего мир в уникальном авторском изображении. Предваряя описание результатов своего исследования, соискатель справедливо замечает, что «Картина мира писателя

ФГБОУ ВО "Донецкий государственный педагогический университет" ДНР г. Горловка
Вх № 2939
"11" 12 2023 г.

напрямую связана с его познавательным опытом, мировоззренческими позициями, творческим восприятием действительности» (с.8). Естественно, что особого внимания заслуживают уникальные поэтические тексты, которые в песенном оформлении воспринимаются коммуникативным сознании как народные. Безусловно, лингвистическое творчество Михаила Матусовского, как и других поэтов-фронтовиков, важно и для изучения тенденций в развитии национального литературного языка в целом или поэтапно, и для решения проблем исторической поэтики, связанных с реконструкцией языка писателя и созданием словарей идиостиля. ***Актуальность диссертационного исследования определяется*** также лингвистической спецификой отражения характерных черт поэтического идиостиля в свете динамики исторического процесса.

Этим же в целом определяется и ***теоретическая значимость исследования***. Разработанная Т.А. Дьяковой система методологических и понятийно-терминологических координат позволила осуществить в рамках теории лингвистической поэтики комплексное исследование поэтического идиостиля, отражающего основные характеристики индивидуально-авторского творчества поэта, и представить идиостилевые маркеры в рамках словаря.

Обоснована соискателем ***практическая значимость*** результатов диссертационного исследования: его выводы и материалы могут быть использованы при разработке курсов и спецкурсов по проблемам текстового анализа, при осуществлении подготовки студентов по исторической поэтике, лингвопоэтике и истории языка в целом, в лексикографической практике при составлении словарей поэтического языка, на элективных курсах, направленных на изучение языка поэзии, а также в преподавании лингвистического анализа художественного текста.

Следует согласиться ***с обозначенной целью диссертационной работы*** —это развитие в рамках лингвопоэтики концепции многопараметрового лексикографического и фразеографического представления языка поэта, системы художественно-выразительных средств идиостиля М. Л. Матусовского.

Этой целью обусловлены ***и задачи, определяемые автором,*** среди которых, однако, почему-то в отдельный пункт не выделена задача о создании собственно словаря.

Во введении обозначена комплексная исследовательская методика, включающая 1) систематизацию в логической последовательности корпуса эмпирического материала, 2) выделение основных групп и подгрупп лексики и фразеологии, видов художественно-выразительных средств в контексте принятых принципов типологизации; 3) рассмотрение теоретических вопросов классификации языковых средств по тематическому, содержательному, образному, грамматическому и другим признакам; 4) характеристика основных элементов идиостиля М. Л. Матусовского; 5) лингвистическая таксономия лексических (в том числе иноязычных), фразеологических, интертекстуальных единиц, историко-

культурологический комментарий к ним; 6) анализ видов, грамматической структуры художественно-выразительных средств поэтических произведений М.Л. Матусовского, которой строго придерживается автор при написании исследования.

Новизна работы в большой степени обусловлена ***тем текстовым материалом,*** который является объектом исследования (проза и поэзия М. Матусовского) и, соответственно, теми идиостилевыми маркерами, которые его представляют. В процессе исследования приводится детальная характеристика всего спектра языковых единиц-репрезентантов, которые участвуют в концептуализации мира поэта, описаны их стилистическая маркированность, их функционально-прагматический потенциал, определяются механизмы формирования значения слова в контекстах. Правда, как один из элементов новизны работы автор определяет выявление аксиологических функций лексических единиц в творчестве поэта, что, как нам видится, достаточно сложно сделать в рамках лексикографического источника, представляющего отдельные лексические единицы из художественных текстов. Как перспективу можно предложить составить дополнительный лексикографический источник, например, словарь прецедентных фраз из песен М. Матусовского, ведь его строки живут в народе и обращение к ним возобновляется неоднократно в национальной языковой среде, при этом лексикографический материал достаточно обширен, так как одна песня может содержать несколько прецедентных фрагментов, например, только из «Подмосковных вечеров» – *песня слышится и не слышится, не слышны в саду даже шорохи, что ж ты милая, смотришь искоса.* В качестве примеров можно использовать данные из Национального корпуса.

Несомненная новизна и значимость научных результатов определяется также четким определением предмета, который предполагает изучение лексико-семантического уровня языковой личности писателя и его (уровня) лексикографическое представление.

Соответственно, ***степень обоснованности научных положений и выводов***, сформулированных в диссертации, представляется очевидной. Однако, на наш взгляд, 3, 4 и 5 положения можно объединить в одно, так как в них последовательно перечисляются идиостилевые маркеры текстов М. Матусовского: интертекстуальные отсылки (положение 3), иноязычная лексика (положение 4), окказионализмы (положение 5), которые, несомненно, выполняют, как это указано в пятом положении, «различные стилистические функции, доминирующая среди которых – придание максимальной степени выразительности художественным произведениям».

Серьезно изучена литература по теме — использованы многочисленные и разнообразные источники, что придает работе достоверность и научную убедительность.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

В Главе первой «Идиостиль как «зеркало» отражения языковой картины мира Михаила Матусовского» дается представление о языковой картине мира писателя в философско-лингвистическом осмыслении (производится анализ научных взглядов на понятие «картина мира», их эволюцию, рассмотрены градации картины мира, предложенные в русле различных отраслей знания, в том числе филологической, описано несколько разновидностей КМ). Выделены свойства языковой картины мира (1) является следствием когнитивных процессов, 2) формируется в результате общественной коммуникации; 3) воссоздаёт характерные черты национального мировидения; 4) отражает языковое членение мира в языковых знаках; 5) заключает в себе общие черты всех носителей одного и того же языка; 6) зависит от индивидуальности человека, определяет его идентичность), которые позволяют автору обратиться к проблемам репрезентации языковой картины мира в творчестве М. Матусовского.

В этой же главе проводится достаточно серьезное исследование языковой личности художника слова (на наш взгляд, параграфы 1.2 и 1.3 *стоило бы поменять местами, сначала дав представление об исследованиях* творчества М.Матусовского, а потом уже описав его как языковую личность).

Большой интерес параграф 1.4.4. «Репрезентация языковой картины мира в творчестве Михаила Матусовского», в котором дается методика описания идиостиля по данным лексикографических источников.

Главу вторую «Словарь языка Михаила Матусовского» автор строит строго в соответствии с той методикой описания идиостиля, которую он предложил в первой главе.

Диссертант последовательно описывает стилистически маркированную и функционально ограниченную лексику (диалектную, профессиональную и жаргонную), лексику активного и пассивного запаса, параллельно создавая полный словник Словаря идиостиля М.Матусовского. Во второй главе, при всей ее прозрачности и очевидности, автор не останавливается на формальном описании лексических единиц, а углубляется в вопрос, изучая каждый пласт лексики детально и тщательно, с обращением к многочисленным дополнительным источникам.

Особенно интересно исследование окказионализмов, которые предлагает в своей работе автор — они детально проанализированы, даются их авторские толкования. Иногда автору для выяснения смысла окказионализма необходимо обращение к специализированным источникам. Так, слово *окорованный* в сочетании *окорованная сосна* толкуется, исходя из данных специализированных словарей, как *сосна со снятой корою*. Татьяна Алексеевна уточняет, что в специализированной энциклопедии содержится сущ. *окорка* – операция по снятию коры. Тщательно проанализированы и классифицированы все типы окказиональных образований по группам: лексические, семантические и словообразовательные.

Окказиональная фразеология — очень интересная составляющая характеристики идиостиля писателя, так как при ее появлении очевиден

эффект нарочитости, акт творчества, наблюдается усиление экспрессивности. Здесь, несомненно, возникают сложности при разграничении окказиональных фразеологизмов от индивидуально-авторских выражений одноразового употребления, каким, на наш взгляд, является выражение *генеральский ход.*

Рассматривая лексику пассивного запаса и её функции в творчестве М. Матусовского, диссертант традиционно относит к ней лексику, пребывающую в процессе архаизации, которая относится к периферийным слоям языка — архаизмы и историзмы.

Несомненно, при интерпретации слов, маркированных как пассивная часть лексического фонда, всегда есть сомнения, являлось ли это слово частью пассивного запаса во время написания текста или оно архаизовалось в более позднее время и периферийно именно для современной языковой ситуации. Здесь в некоторых случаях, возможно, следует ориентироваться на языковые пометы и на собственное языковое чутье — так, слова *государь* и *царь* вряд ли можно отнести к лексике пассивного употребления, тем более, что словарях не предлагают соответствующих помет. Другое дело, что эти единицы в поэтических текстах «представляют эпоху» и поэт использует их, например, в составе устаревшего фразеологизма *государь всея Руси.*

Основным достоинством ***третьей главы диссертации***, которая называется ***«Художественно-изобразительные средства идиостиля Михаила Матусовского и их лексикографическая интерпретация»***, также является детальный анализ всех изобразительно-выразительных средств в творчестве Матусовского — каждый троп (первый параграф третьей главы) и каждая фигура речи (второй параграф третьей главы) подвергаются детальной оценке. Для примера стоит продемонстрировать «степень детализированности» в параграфе, описывающем сравнения:

— детально описан теоретический материал по сравнениям;
— дается рабочее определения сравнений;
— производится таксономическое упорядочение сравнений в поэзии М.Матусовского — по средствам сравнения, по денотативной отнесенности, по количеству единиц сравнительной конструкции, по особенностям функционирования в тексте ит.д. Именно таким образом анализируются и другие тропы (метафора, метонимия, сравнения, эпитеты), и фигуры речи (аллюзии).

В «Заключении» обобщаются итоги исследования, напрямую соотносящиеся с целью, задачами диссертационной работы, положениями, вынесенными на защиту. Графические репрезентации Приложений не только наглядно демонстрируют тонкости в дифференциации исследуемых понятий, но и глубину проникновения в материал.

Таким образом, в работе выстраивается когнитивная структура, отражающая значимые для современного носителя языка категориальные признаки, основанные на актуализации ядерных знаний.

Не вызывает сомнения **достоверность** выводов, формулируемых Т.А. Дьяковой на основе грамотного комплексного анализа и обобщения

обширного фактического материала. Эффективность исследования обеспечивается:

1) надёжной фактологической базой, включающей 2140 словоупотреблений, извлеченных из поэтических текстов М. Л. Матусовского.

2) опорой на труды отечественных и зарубежных ученых, связанных с разными аспектами разрабатываемой проблематики, обеспечивших надежную теоретическую базу исследования;

3) использованием комплекса методов, отвечающих природе объекта и поставленным задачам: дискурсивного, компонентного, контекстуального, концептуального анализа и других, в сочетании дискурсивно-когнитивного, коммуникативного и социолингвистического подходов.

Приложением к данному диссертационному исследованию можно считать «Словарь идиостиля Михаила Матусовского» в двух томах, изданный в Луганске в 2023 году.

Выскажем вопросы, замечания и пожелания, возникшие в ходе анализа *диссертации, помимо тех, которые были высказаны выше.*

1. В работе глубоко и всесторонне представлена языковая личность М. Матусовского, однако при анализе поэтических и прозаических текстов используются совершенно одинаковые подходы, методы и приемы. Здесь необходимо учитывать два фактора: во-первых, поэзия и проза — это разные типы речевой организации, при этом разница заключается в построении художественного образа, что, естественно, предполагает использование как различных лексических, так и стилистических средств художественной выразительности, во-вторых, проза — менее значимый, по крайней мере, менее востребованный аспект творчества М. Матусовского. Идиостилевые доминанты, в первую очередь, связаны с его поэзией, что показывает и материал третьей главы, который почти полностью проиллюстрирован примерами из поэзии. В работе отмечается, что Михаил Матусовский, в первую очередь, известен как поэт-песенник, причем тексты его песен любимы и востребованы в народной среде. Параллельный анализ прозаических и поэтических текстов, на наш взгляд, дал бы интересный результат, позволивший бы сравнить специфические черты языковой личности автора как поэта и как прозаика. Словарь также можно было бы разделить на части в соответствии с этими ракурсами.

2. Рассматривать феномен языковой личности в преломлении к параметрам языковой личности Михаила Матусовского стоило бы в соответствии с теорией языковой личности Ю. Н. Караулова – исследование лексико-семантического уровня отражает тезаурусный уровень автора— повторимся, здесь было бы интересно увидеть специфику языковой личности М. Матусовского — поэта и прозаика.

3. Параграф 2.7. второй главы «Интертекстуальные проявления в произведениях М. Матусовского» посвящен интертекстуальным вкраплениям — интертекстемам, а в третьей главе часть 3.2.1. как семантические фигуры названы и описаны аллюзии. Не всегда понятно, как

автор дифференцирует интертекстемы и аллюзии и в чем разница между ними, так, фразеологизм *Печать Каина* вполне можно отнести к обеим группам (в обеих группах описаны библеизмы), но в словаре нет ссылки ни на имя *Каин*, ни на фразеологизм *печать Каина*.

4. В четвертом положении, выносимом на защиту, указывается, что иноязычная лексика, широко использованная в произведениях разных жанров, представлена в латинской и кириллической транслитерации. Вызывает сомнение необходимость указывать этот прием по отношению к примерам из текстов М.Матусовского — культурно-исторический оним *Тадж-Махал* явно не воспринимается как название, транслитерированное автором, так же, как латинское название *Omnia mea mecum porto*, записанное латиницей же, если понимать транслитерацию традиционно, как побуквенную передачу текста, записанного с помощью одной графической системы, средствами другой графической системы.

5. К сожалению, встречаются опечатки и ошибки. Не всегда выдержано единообразие в оформлении. Есть в работе стилистические и логические недочеты.

Грамматическое нарушение содержит, например, первое положение, выносимое на защиту: *Методологический и теоретический аспект исследования идиостиля М.Л. Матусовского базируется на рассмотрении его (кого его — аспекта, идиостиля, Матусовского?) как репрезентации языковой картины мира* стр. 20

Вызывает сомнение утверждение, что в синонимическом ряду с доминантой ‘ударить / ударять’ (хлестать – шибать – шарахнуть – рубануть), использованном Михаилом Матусовским в поэтических и прозаических текстах полноценным синонимом является слово шибать, так как, судя по контексту, оно используется в переносном значении — резко запахнуть.

Логика нарушена в предложении: *Создаваемая писателем языковая картина мира – это сочетание различных средств фонетики, лексики, словообразования. Однако особая роль принадлежит стилистически маркированным средствам, т. е. несущим отпечаток принадлежности к разным функциональным стилям.*

Высказанные замечания не умаляют общей оценки работы, которая выполнена на высоком научном уровне, содержит новые сведения и ценные наблюдения, демонстрирует несомненные исследовательские способности соискателя.

Основные положения диссертации изложены в 19 публикациях, размещённых в специализированных научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации (в том числе Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики) и Республики Беларусь, 26 публикациях в научных изданиях.

Тематика исследования полностью соответствует паспорту специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Диссертационная работа «Идиостиль Михаила Матусовского: своеобразие лексико-семантического уровня в лексикографическом осмыслении» соответствует требованиям **п.п. 9–14** действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Дьякова Татьяна Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русского языка и русской литературы историко-филологическиго факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» Чумак-Жунь Ириной Ивановной, 10.02.01 – Русский язык

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка и русской литературы ФГАОУ ВО «Белгородского государственного национального исследовательского университета», 01.11.2023 (протокол № 3).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаем.

Зав. кафедрой русского языка и русской литературы
доктор филологических наук 10.02.01 – Русский язык
профессор
заведующий кафедрой русского языка и русской литературы историко-филологическиго факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», 308015, г. Белгород, ул. Студенческая 14, корп. 2, + 7 (4722) 30-18-24, Info@bsu.edu.ru, bsuedu.ru

Чумак-Жунь Ирина Ивановна

С основными трудами сотрудников организации можно ознакомиться на сайте: *https://elibrary.ru/defaultx.asp?ref=bbbsite*

Личную подпись удостоверяю
Ведущий специалист по кадрам департамента управления персоналом
Чумак-Жунь И.И.
«1» декабря 2023 г.