# ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русского языка и речевой коммуникации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» Сахно Ольги Сергеевны на диссертацию Светличной Влады Юрьевны «Речевая избыточность в книжных стилях современного русского языка», представленную на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки)

Диссертационное исследование Светличной В.Ю. посвящено проблеме, традиционно привлекающей внимание стилистов и специалистов по культуре речи, однако получающей в работе принципиально новое теоретическое осмысление. Как справедливо отмечает диссертант, речевая избыточность (многословие, плеоназмы, тавтология) долгое время оценивалась исключительно как стилистический недостаток, речевая ошибка, свидетельство низкой речевой культуры. Между тем современная лингвистика все чаще признает ее коммуникативную и прагматическую ценность, что обусловливает **высокую степень актуальности рецензируемой работы.** В этой связи особого внимания заслуживает то обстоятельство, что в книжных стилях (научном, официально-деловом, публицистическом) речевая избыточность может использоваться как осознанный прием для усиления выразительности речи, создания определенного ритма, логического выделения ключевой мысли и обеспечения точности формулировок (особенно в юридических текстах).

Таким образом, тема диссертации Светличной В.Ю. находится на стыке классической стилистики и современных когнитивно-прагматических исследований, что предопределяет ее высокую теоретическую и практическую востребованность.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации**, следует признать высокой. Исследование опирается на солидную теоретическую базу (труды по стилистике, культуре речи, прагмалингвистике, когнитивной лингвистике), репрезентативный фактический материал и корректное применение как общенаучных (анализ, обобщение, классификация, сравнение), так и узкоспециальных методов лингвистического анализа (семантико-стилистический, контекстуальный анализ, компонентный анализ). Логика работы выстроена последовательно: каждый вывод логически вытекает из предшествующего анализа эмпирических данных и теоретических положений.

Особо следует отметить использование диссертантом индуктивного метода (движение от конкретных языковых фактов к выявлению системных связей и теоретическим обобщениям), что соответствует современным методологическим установкам в области функциональной стилистики и обеспечивает высокую степень достоверности полученных результатов.

ГОУВПО «Донецкий государственный педагогический университет им. В. Шаталова»
ДНР, г. Горловка
Вх. № 1615
29 05 2025 г.

**Достоверность результатов работы** обеспечивается внутренней логикой представления материала и применением адекватных поставленным задачам методов исследования. Репрезентативный объём проанализированного эмпирического материала вкупе с избранной методологической базой позволяет успешно решить поставленные задачи и получить корректные, верифицируемые выводы.

**Научная новизна диссертации** заключается в системном подходе к речевой избыточности как к сложному когнитивно-лингвистическому феномену. Диссертант отказывается от её однозначно негативной трактовки, предлагает авторскую дефиницию и уточнённые релевантные признаки, разрабатывает оригинальную типологию, основанную на способе проявления избыточности (дублирующая избыточность формального / семантического / формально-семантического типа, асемантичное многословие, повторно-асемантичная избыточность). На большом фактическом материале автор убедительно демонстрирует прагматический потенциал выделенных типов избыточности в книжных стилях современного русского языка.

Как убедительно показано в ряде современных исследований, например, в работах Н.Б. Мечковской, Е.В. Грудевой, И.Н. Филипповой, Г.В. Сучковой, Т.В. Федотовой и др., избыточность действительно обладает мощным прагматическим потенциалом. При этом, как отмечается в литературе, прагматическая избыточность овеществляется прагматическими повторами – повторениями, имеющими сходные типы логической организации и обладающими экспрессией. Диссертант не только подтверждает эти наблюдения, корректно цитируя упомянутых авторов, но и углубляет их выводы, создавая детальную классификацию, учитывающую как формальные, так и семантические аспекты избыточности.

**Теоретическая значимость** исследования видится в решении научной задачи построения и комплексного описания новой типологии речевой избыточности, а также в анализе прагматического потенциала её разновидностей. Заслуживает внимания введение в научный оборот ряда новых терминов, таких как дублирующая избыточность формального типа, дублирующая избыточность семантического типа, дублирующая избыточность формально-семантического типа, асемантичное многословие, повторно-асемантичная избыточность, уточняющих понятийный аппарат современной стилистики и культуры речи. Работа вносит определенный вклад в развитие функциональной стилистики, прагмалингвистики и когнитивной лингвистики.

Не вызывает сомнения **практическая значимость** работы. Опыт комплексного исследования речевой избыточности как функционально и прагматически значимого феномена в книжных стилях современного русского языка, безусловно, откроет новые направления в содержании лекционных и специальных курсов по стилистике, культуре речи и лексикографии для вузов и школ, в процессе преподавания таких дисциплин, как лингвокультурология, стилистика, русский язык и культура речи, в подготовке учебников и учебных пособий по соответствующим дисциплинам, а также при написании

монографий и словарей (справочников) по стилистике и культуре речи. Материалы исследования применимы и в учебной работе студентов (при подготовке курсовых и выпускных квалификационных работ). Кроме того, результаты подобных исследований могут найти применение в практической деятельности профессиональных переводчиков и в процессе обучения переводу, что расширяет сферу практического применения выводов диссертации.

Вынесенные на защиту положения представляются не только обоснованными, но и имеющими несомненную научную значимость. Композиция рецензируемой диссертации и методика представления автором полученных результатов соответствуют существующим традициям. В частности, вводная часть содержит развёрнутую характеристику всех основополагающих элементов: обозначена область изучаемых вопросов, сформулирована научная проблема, обоснована её значимость, описана используемая методология и конкретный материал анализа. Здесь же определены цели и задачи работы, заявлены элементы новизны, теоретическая и практическая польза, объяснена структура диссертационного текста. Кроме того, во введении представлены основные защищаемые тезисы.

Первая глава «Речевая избыточность как объект лингвистических исследований» посвящена актуальным вопросам изучения избыточности в отечественном и зарубежном языкознании, рассмотрены основные подходы к классификации речевой избыточности, при этом в параграфе 1.2. особое внимание уделяется повтору как «релевантному признаку данного феномена» (с.45), предложена собственная дефиниция изучаемого явления. Автор определяет речевую избыточность как «*обусловленный коммуникативными, социо- и психолингвистическими факторами непроизвольно распознаваемый коммуникативный феномен, заключающийся в дублировании формы, смысла или их фрагментов, а также чрезмерности языковых средств передачи мысли*» (с.47). Несомненным достоинством работы является анализ избыточности как многогранного феномена («*избыточность* является одной из составляющих познания мироустройства и информационного обмена» (с.20)).: от помехи в IT – до страховочного механизма в биологии, технике и психологии, с двойственной ролью в теории информации.

Во второй главе «Типология речевой избыточности» автором проанализирован обширный корпус научной литературы, посвященной признакам, функционированию и способам проявления речевой избыточности. На этой основе предложена логичная и стройная типология фактов ситуативной избыточности, построенная по способу проявления данного феномена. В соответствии с предложенной классификацией рассмотрены такие основные виды данного явления, как дублирующая избыточность (и в частности – дублирующая формального типа, дублирующая избыточность семантического типа, дублирующая избыточность формально-семантического типа), асемантичное многословие и повторно-асемантичная избыточность.

Третья глава «Прагматический потенциал дублирующей избыточности в книжных стилях» посвящена анализу речевой избыточности дублирующего типа в официально-деловом, научном, публицистическом и художественном стилях современного русского языка. Автор приходит к выводу, что дублирующий тип речевой избыточности лидирует по частоте использования в современных русскоязычных текстах любых стилей, а специфика употребления и прагматический потенциал каждого из его видов варьируются в зависимости от стилистической и жанровой природы текста, а также от формы его изложения.

В четвертой главе «Прагматический потенциал асемантичного многословия и повторно-асемантичной избыточности в книжных стилях» исследуется прагматический потенциал, способы выражения несколькословия и пустословия, а также рассматриваются гендиадисные образования и слова-паразиты. Автор считает, что определение статуса различных видов асемантичного многословия в антиномии «норма – ошибка» зависит от контекста, в связи с чем делает вывод о том, что «употребление термина *асемантичное многословие* с негативным оттенком смысла» возможно «только в случаях немотивированной словесной детализации, при оценке использования семантически и стилистически бессодержательных выражений, неоправданных описательных оборотов и единиц, тяготеющих к фразеологии» (с.165).

Раздел «Заключение» в полной мере отражает идеи и достижения автора и обобщает материал исследования. Полученные результаты исследования позволяют сделать общий вывод, что феномен речевой избыточности представляет собой эффективный коммуникативный и прагматический ресурс, отражающий объективные закономерности речемыслительной деятельности человека.

Структура диссертационного исследования Светличной Влады Юрьевны отличается четкостью и подчинена поставленной цели и сформулированным задачам исследования. В целом диссертационная работа отличается глубоким и логичным анализом эмпирического материала. Рассуждения и выводы логичны и обоснованы. Автореферат полно и последовательно отражает содержание работы, основные положения которой освещены в двадцати шести научных публикациях, в том числе специализированных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России и ДНР, что свидетельствует о научно-коммуникативной ответственности исследователя. При названных достоинствах исследования считаем необходимым задать диссертанту ряд вопросов и высказать некоторые замечания, которые могут быть полезны в рамках научной дискуссии.

1. На с.163 диссертации автор пишет: «В художественных произведениях словесная детализация способствует реализации авторского замысла, может быть использована с учётом специфики речи произведения, а также с характеризующей целью». В связи с этим возникает вопрос: «Можете ли вы привести пример, где

устранение избыточности (редакторская правка) привело к снижению авторского замысла или обеднению текста?»

2. В параграфе 4.1 вы указываете на «маскировочные (эвфемистические) возможности несколькословия» (с.151). Не целесообразно ли рассмотреть отдельные случаи речевой избыточности как разновидность эвфемизации, то есть как намеренное смягчение или маскировку нежелательного смысла с помощью лишних слов?
3. В параграфе 4.1 при рассмотрении пустословия приводятся примеры целесообразного и мотивированного «использования в речи десемантизированных элементов дискурса» («блин», «от слова совсем» и др.) (с.161-162). Не являются ли данные иллюстрации примером речевой «распущенности»? Каковы критерии разграничения десемантизированных элементов дискурса, которые «вводятся в сообщение с целью создания эмоционально-экспрессивной тональности текста» и т.д., и речевой небрежности (речевой агрессии)?
4. Существуют ли объективные лингвистические критерии (частотность, позиция в синтагме), позволяющие отличить слово-паразит от прагматически значимого избыточного элемента? Или различие всегда субъективно и зависит от стилистической нормы, избранной экспертом?
5. В работе ставится цель рассмотреть роль речевой избыточности в книжных стилях, и эта цель планомерно достигается на основе анализа целого ряда примеров текстов разных стилей. Однако в приложении приводится довольно обширный список текстов песен, которые вряд ли можно отнести к книжным стилям, ведь многие примеры демонстрируют образцы анафоры, лексических повторов как приемы разговорной речи. Были ли примеры данных текстов использованы в ходе анализа? С какой целью он включен в список фактического материала?

Высказанные вопросы касаются частностей и не снижают общую высокую оценку рецензируемого диссертационного исследования. Представляется несомненным, что диссертация Светличной Влады Юрьевны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих весьма существенное значение для стилистики и культуры речи русского языка.

Таким образом, диссертация Светличной Влады Юрьевны на тему «Речевая избыточность в книжных стилях современного русского языка» представляет собой законченное самостоятельное, тщательно аргументированное исследование, выполненное на большом фактическом материале. Диссертационное исследование обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Диссертация соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении учёных **степеней** (утверждено Постановлением Правительства

РФ N•842 от 24.09.2013, в действующей редакции с изменениями и дополиениями), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Светличная Влада Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Официальный оппонент:
кандидат филологических наук
(10.02.01 – русский язык),
доцент, доцент кафедры русского языка и
речевой коммуникации
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»

«1» июня 2026 г. Сахно О.С.

Сведения об официальном оппоненте:

*Сахно Ольга Сергеевна,* кандидат филологических наук (10.02.01 – русский язык), доцент, доцент кафедры русского языка и речевой коммуникации ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»; адрес организации: 350044 Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13; телефон организации: +7(861)221-59-42; e- mail: olga_sakhno@mail.ru

*Выражаю свое согласие на обработку моих персональных данных.*

«1» июня 2026 г. Сахно О.С.

ичную подпись тов.
АВЕРЯЮ:
АЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ
. И. Удовицкая