ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Карпия Сергея Викторовича «Медиа в условиях государственной самоидентификации (на примере Донецкой Народной Республики)», представленную на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальностям 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Диссертация Сергея Викторовича Карпия посвящена изучению аксиологических основ политической и этнокультурной самоидентификации масс-медиа в условиях становления новой государственности, что позволило автору не только осмыслить историю и культуру южнорусского этноса через призму его социально-психологических свойств, но и помогает выработать оптимальные условия сохранения и развития Донбасса как части большого русского мира. Выявление предпосылок этнокультурной самоидентификации Донецкой Народной Республики открывает широкие возможности для адекватного решения проблем выживания большого общерусского этноса при сохранении его культурной самобытности и при одновременном разнообразии региональных идентичностей.

Междисциплинарная тема диссертационного исследования является бесспорно актуальной, так как медиасистемы самоидентифицирующихся государств реализуют не только внутреннюю, внешнюю информационную, идеологическую, социокультурную, но и языковую политику, в связи с чем необходима систематизация значительного количества языковых единиц, встречающихся в современном медийном дискурсе Донбасса. В данном контексте С. В. Карпиём исследуются особенности структуры, стилистики, содержания противоборствующей информационной повестки страны с отложенным политическим статусом, формирующей мировоззрение на основе языка. Большое внимание соискателем уделено медиалингвистическому аспекту медиасистемы Донецкой Народной Республики как государства с отложенным политическим статусом. Содержание диссертации

Вх. № 1343
"11" 10 2022 г.

свидетельствует о достаточной разработанности заявленной проблематики относительно функционирования медиа в условиях государственной самоидентификации и специфики их языка. Реализации такой масштабной работы, на наш взгляд, способствовали чётко определённые объект, предмет, материал исследования, а также поставленные цели, достижение которых в равной степени осуществлено в рамках двух научных специальностей.

Актуальность исследования многократно усиливается за счет того, что речь в нем идет о становлении масс-медиа не просто в некоем русскоязычном регионе, а в регионе, население которого уже много лет в военном противостоянии отстаивает свое право на русский язык и право на существование как русского этноса.

Научная новизна диссертации изложена по пунктам. Основным научным достижением стала идея о том, что впервые «методологический и лингвистический аспект становления медиа в условиях государственной самоидентификации базируется на языковом, историческом, политическом, экономическом, культурном, концептуальном и аксиологическом характере трансформации СМИ, который имеет уникальную сущность, индивидуальные составляющие, характерные особенности, функциональную лексико-стилистическую специфику структуры, адаптировавшейся не только в локальном, но и глобальном медиадискурсионном аспекте. Отличительные черты свойственны и информационному полю самопровозглашённого государства, сформированному под воздействием характерной отечественной, коммуникативной и социокультурной составляющих. В комплексе данные явления определяют сознание и самоопределение мультикультурных и полиэтнических масс, а русский медиалингводискурс является консолидирующим рупором языковой идентичности и государственной идеологии» (с 19).

В ходе исторического развития население каждого русского региона формирует свою устойчивую систему культурных отношений, основанную на определенных ценностях и установках, выработанных многими поколениями

в течение длительного времени, которые индивидуализируются в процессе этнокультурной самоидентификации региона. Наряду с исторической формой передачи этнически обусловленных ценностей, когда они передаются от поколения к поколению, существует форма, которая представляет собой процесс передачи общекультурной и актуальной информации внутри сообщества региона. Именно эту форму трансляции информации представляют масс-медиа региона. Передача культуры от одного поколения к другому служит умножению культурного фонда его населения и включению ценностей прошлого в жизнь современного сообщества. В свою очередь, передача информации масс-медиа внутри сообщества служит для творческого производства новых культурных ценностей и трансляции их широкой аудитории. Благодаря этим формам трансляции общенациональных и региональных ценностей население региона получает возможность и предпосылки этнокультурной самоидентификации, т.е. определяет себя в среде цивилизации, народе в целом и в регионе.

В процессе этнокультурной самоидентификации населения региона масс-медиа формируют для себя четко иерархическое, структурированное ценностное видение мира, согласно которому все политические процессы и иные культурные явления рассматриваются по критерию важности и значимости для жизни населения региона. В связи с этим ценности и ценностные ориентации являются непосредственными регуляторами деятельности журналистского сообщества региона на пути становления общих ориентиров и корпоративной этики.

Автор отмечает, что в результате прохождения данных процессов в регионе формируются медиасистемы, состоящие из структурированных СМИ, реализующих внутреннюю, внешнюю информационную, языковую, идеологическую и социокультурную политику государства и структур, тесно связанных с государством. Особым инструментом работы данных СМИ, самостоятельной ценностью, выступает русский язык. Как мы полагаем, это касается не только таких регионов, как ДНР и ЛНР, но и в определенной

степени всех русскоязычных СМИ постсоветского пространства, существующих в условиях давления национальных государств и легальных и нелегальных националистических организаций. То есть за то, что для нас, жителей России, кажется обыденным и естественным, русскоязычным журналистским сообществам постсоветского пространства приходится бороться.

На этом фоне автор выражает собственное мнение по поводу общественной природы СМИ: «Медиасистема является неотъемлемой концептуальной фундаментальной частью государства с отложенным политическим статусом, имеет специфическую многоуровневую структуру, сегменты которой посредством языка распространяют медиауслуги и медиаконтент, а также вступают во взаимодействие друг с другом (конвергенция), обществом, индивидуумами, различными государственными, негосударственными институтами» (с. 6). Не думаем, что с такой трактовкой СМИ безусловно согласятся все граждане России. В основном российские граждане ценят в своих СМИ органическое сочетание патриотичности, осведомленности и независимости от государственных структур. В России СМИ не только обслуживают текущую политическую линию государства, но и корректируют ее, выражают потребности и настроения общества, научных и творческих сообществ.

В этом смысле понять позицию автора диссертации, который наблюдает становление СМИ в условиях вооруженной борьбы всех сообществ ДНР за выживание и русскую национальную культуру. Наверное, в таких условиях патриотические СМИ не могут не поддерживать государство во всех его начинаниях, государство, которое возглавляет и организует борьбу населения всей республики.

Более того, СМИ ДНР сформировались в острейшей борьбе с теми СМИ, которые выражали позицию официального Киева. Так, С.В.Карпий отмечает: «Образование в 2014 году Донецкой Народной Республики и её развитие сопряжены с информационным противоборством в медиаландшафте, который

формирует особую медиасреду. Медиасистема в условиях стремления ДНР к обретению международной правосубъектности посредством трансляции в условиях вооружённого противостояния идеологии, информационной политики, стиля и образа нового государства в мировом мультимедиадискурсе занимает особое место и может выступить эффективным способом легализации государства в геополитическом пространстве, которая может длиться десятилетиями» (с.7).

С.В.Карпий масс-медиа вновь образуемых государств рассматривает как неотъемлемую часть государства, становящегося таковым в тяжелой борьбе. Следуя за государством, масс-медиа несут не только пропагандистскую функцию, но и функцию руководства и даже угнетения определенных социальных групп. Он пишет: «Медиа самопровозглашённых субъектов в мировой политике отводится уникальная роль в формировании коммуникативной стратегии новообразовавшегося государства, которая базируется на том, что СМИ также являются определяющей составляющей государственности. Более того, они представляют собой геополитический коммуникативный инструмент, выполняющий особую полифункциональную миссию. Для этого сегменты медиасистемы должны обладать текущей, перспективной и целевой содержательной моделью для противостояния внешнему институциональному угнетению внутригосударственных социальных групп. Выполнению данной задачи должны способствовать лингвистические и экстралингвистические механизмы медиа самоидентифицирующегося государства, а также комплекс речевых технологий позиционирования информационно-коммуникативных стратегий» (с. 19).

Разумеется, становление территории как государства предполагает формирование мировоззрения народа, населяющего это государство. Мировоззрение народа - это его неотъемлемая характеристика, его отношение к действительности, где ценности выступают как универсалии, отражающие, с одной стороны, его обобществленные интересы и установки, а с другой -

социальные требования к поведению отдельных социальных страт. Процесс этнокультурной самоидентификации народа предполагает принятие им определенных культурных ценностей, а также тех норм и правил поведения людей. Именно принятие индивидом определенных культурных ценностей формирует мировоззрение народа, поскольку только то или иное осмысление или осознание действительности через призму данных систем ценностей создает ценностные ориентации и как таковое общественное сознание. В конечном итоге народ приходит к идентификации себя с ближайшими культурными и национальными общностями. Так осознается собственная причастность народа к супер-этносу и цивилизации.

В эпоху, когда отсутствовали как таковые масс-медиа, на подобного рода осознание уходили десятилетия, а, возможно, и столетия. В наше время, когда происходящие процессы уплотняются, особую роль выполняют масс-медиа. Именно им отводится основная роль в самоидентификации вновь образуемого государства в отношении супер-этноса и цивилизации.

Данный этап самоидентификации этноса при помощи масс-медиа проходит относительно быстро и далее начинается борьба за самоидентификацию каждой отдельной личности. И как раз на этом этапе становления государства и этноса роль масс-медиа расширяется и объединяется в единый комплекс пропаганды с культурологией, историей, музыкой, кинематографом.

Сложность заключается в том, что индивид нового этноса одновременно принадлежит к разным типам сообществ. Соответственно, существуют различные типы идентичности - социальная, профессиональная, политическая, религиозная, культурная и т.д. В данном случае нас в первую очередь интересует этнокультурная идентичность личности в современном поликультурном пространстве, т.е. способность человека правильно определить свою национальность, принадлежность к какой-либо этнической или культурной группе, что, в свою очередь, приводит к осознанию своей этнокультурной принадлежности индивида, формированию его ценностного

отношения к себе, другим, к к собственному вновь образованному государству и к миру в целом.

Теоретическая значимость диссертации С.В.Карпия заключается в идее о том, что процесс становления и развития масс-медиа в ДНР поставлено в зависимость от особых военно-политических и лексико-стилистических условий. Что это за условия? В чем их стилистика?

Как показывает С.В.Карпий, современная стилистика ДНР основана, прежде всего, на эксплуатации военной темы как борьбы за свободу русского народа Донбасса, за исправление исторической несправедливости, за избавление от националистической Украины и за возвращение в лоно России.

Тем не менее из текста диссертации видно, что ни тематика фронта, ни тематика ежедневных обстрелов не являются превалирующими в масс-медиа ДНР. Более обсуждаемыми темами выступают будущее политическое определение республики, вхождение в Россию как субъект федерации, и уже начавшееся восстановление. То есть стилистика масс-медиа ДНР сосредоточена на будущем республики. При этом важно отметить, что данная стилистика – не есть проявление поведения масс-медиа ДНР в последнее время. Подобного рода стилистика утвердилась с 2014 года, когда регион объявил о независимости от Украины. В подобного рода ориентации на Россию дончане видят свою силу и свое будущее.

Автор диссертации отмечает, что «в качестве базовой принимается концепция о том, что медиа ДНР присущ преимущественно противоборствующий массово-коммуникационный информационный дискурс, со свойственным ему лексическим инструментарием» (с. 15).

Нет сомнений, что диссертация С.В.Карпия имеет большое практическое значение. Фактически она открывает серию работ, связанных с тематикой культурно-языкового вхождения регионов Новороссии в лоно Российской Федерации.

Среди положений, выдвинутых на защиту стоит отметить следующее: «Медиа Донецкой Народной Республики обладают уникальным языком

информационно-аналитического дискурса, поскольку СМИ данного нового государства являются, прежде всего, коммуникативным инструментом проведения медиаполитики не только в условиях государственной самоидентификации, но и вооружённого и информационного противостояния. Данному медиадискурсу свойственна специфическая стилистика, вариативная тактика создания информационно-коммуникативной повестки, а медиакампании сопровождаются выразительными языковыми приёмами, отличающимися от традиционных лексической, структурной, композиционной, идейно-жанровой и стилистической спецификой» (с. 20). Собственно, данное положение характеризует основное лингвистическое содержание анализируемой диссертации.

Большой интерес представляет пятая глава, в которой раскрывается сущность современного этапа развития СМИ Донецкого региона. О данном этапе автор пишет: «Содержание риторики практически всех медиаресурсов, прежде всего, было направлено на устранение исторической несправедливости и установление российского вектора развития новообразованного государства. Это являлось безальтернативным и безоговорочным выбором его жителей, считающими себя частью крупнейшей мировой цивилизации, которая из-за ошибочных геополитических решений и проектов оказалась за пределами своей исторической родины – России» (с. 312).

Автор отмечает особую роль русского языка в современной ДНР: «Русский язык на Донбассе стал формирующим фактором государственной самоидентификации вследствие продолжительной национально-освободительной борьбы русского народа Донбасса за язык, культуру, сохранение исторической памяти. Русский медиалингводискурс представляет собой консолидирующий рупор национальной, языковой идентичности и государственной идеологии. К тому же, он является эффективным средством межнационального общения в различных коммуникативных сферах. В контексте русского мировосприятия на Донбассе возникли новые

медиатеории, технологии связи с общественностью, которые являются органичным компонентом социальных коммуникаций, значительно обогащающих потенциал современной журналистики. Республиканская медиасистема в данной парадигме выступает в качестве одного из способов борьбы народа русского Донбасса за сохранение своей русской ментальности» (с. 339).

Объемная теоретическая и эмпирическая база способствовали получению результатов, которые могут стать основой для дальнейших исследований в области русистики, медиалингвистики, социолингвистики, лингвокультурной ситуации, медиакоммуникаций, журналистики и истории Донецкой Народной Республики.

Достоверность результатов научного изыскания подтверждается содержательным и информативным анализом, обоснованной развёрнутой системой применяемых методов, использованием достаточного эмпирического материала, применением концептуальных научных подходов, широким использованием источников теоретической информации.

Обоснованность выводов доказывается объективным научным анализом современных лингвистических концепций, результатами количественной и качественной обработки материала исследования, а также обсуждением теоретических положений и результатов исследования на различных конференциях. Основные положения диссертации С. В. Карпия изложены в 19-ти публикациях, размещённых в специализированных научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Донецкой Народной Республики и Российской Федерации.

В первой главе *«Русский язык как фактор формирования государственной самоидентификации: лингвистический, правовой и медиасистемный аспект»* соискатель обращает внимание на то, что медиаплатформы являются основой для распространения прецедентных, фразеологических единиц, а также политического словотворчества и дискурса, реализующего публичную власть в различных её проявлениях и

видах. Указанные процессы происходят при помощи интерпретации политической информации и языковых средств, которыми являются фразеологические единицы, метафора, метонимия и олицетворение. Соискатель делает вывод, что в течение последних лет медиасистеме ДНР посредством языка удалось сформировать самобытную социальную среду, влияющую на внутренние и внешние политические процессы. К тому же, стоит понимать, её возникновение детерминировано манипулятивной смысловой средой и направленных на неё с враждебной целью информационных войн. Исследователь приходит к мысли, что смысловую среду формируют не только сообщения, но и зрелищный контент в виде фильмов, сериалов, видеоигр, плакатов, комиксов и т. д., из-за чего в ней может скрываться так называемая «гибридная угроза», оказание противодействия которой возможно посредством структурированной отечественной медиаситемы, а не отдельными её сегментами. Сам же процесс информирования рассматривается исследователем как способ влияния, имеющий положительные и негативные последствия. При этом воздействие в зависимости от поставленной цели оказывает одновременно мгновенный и долгосрочный эффект.

Соискатель также обращает внимание на процессы функционирования в сельской местности обеих республик явлений билингвизма, часто транслируемых на экранах в виде комментариев носителей смеси украинского и русского языков. Искусственный билингвизм в прессе и других социальных сферах в различных его проявлениях продолжающийся в течение столетия также можно назвать детерминирующим фактором создания отдельного государства с характерной ему медиасистемой. При этом на всех этапах исторического развития журналистики Донбасса доминирующим всегда являлся русский язык, что послужило причиной начала латентной, а после – насильственной украинизации исконно русского промышленного региона.

В данном контексте диссертантом актуализируется применение ономастических единиц в милитарном медиадискурсе, которым присущи

специфические особенности, способствующие сформировать в сознании массовой аудитории реальную картину происходящего на Донбассе. В военном дискурсе медиасистемы ДНР отводится отдельная роль таким структурообразующим элементам, как: онимы, топонимы, антропонимы и милитарионимы.

С. В. Карпий представил дифференцированный научный взгляд на русский язык как формирующий фактор идентичности Донбасса и цементирующую структурную единицу русской ментальности, а медиасистема Донецкой Народной Республики в данной парадигме выступает в качестве признака государственности и объекта правового регулирования. Автор сделал вывод, что СМИ Донбасса по меньшей мере шесть раз реализовывали задачу по продвижению в глокальном и глобальном информационном пространстве новой государственности.

Исследователь обращает внимание и на современный этап развития журналистики Донбасса, когда посредством постепенной интеграции республиканской медиасистемы в глобальное мультимедиапространство становится очевидным тот факт, что она со своими отличительными особенностями стала неотъемлемой его частью. Доказательством данного утверждения служит анализ западного медиадискурса, в котором как в негативном, так и позитивном свете системно в фронтирном контексте фигурирует тема гражданской войны на Донбассе, что одновременно формирует медийный образ самопровозглашённых республик.

Во второй главе *«Предпосылки возникновения и развития медиасистемы ДНР в период Российской империи»* автор представил характеристику предпосылок возникновения журналистики Донбасса в глокальном, глобальном, синхроническом и диахроническом аспектах, историографию периодических изданий конца XIX века, анализ идейно-тематического содержания первых журналов, а также газет революционного и постреволюционного периода.

Автор обращает внимание на историографический ракурс медиасистемы ДНР, со свойственными ей ментальными, этническими, национальными и языковыми особенностями. При исследовании истоков журналистики применён комплекс методов для рассмотрения дожурналистских явлений, оказавших влияние на развитие СМИ Донбасса. Отчёт С. В. Карпиём произведён со времён среднего палеолита в период заселения славянами Подонцовья и Северного Приазовья, когда вместе с информационно-коммуникационной стала эволюционировать ремесленническая деятельность, порождавшая мысль, творчество, общественные мнения, устный язык, принципы общения, культуру, что свидетельствует о существовании креативных индустрий того времени. Посредством современных категорий представляется научный взгляд на журналистские процессы, стандарты, а также на междисциплинарном уровне обсуждается исторический, хронологический, типологический, синхронический, диахронический и прикладной аспекты развития печати Донбасса в период с 1883 г.

В третьей главе *«Период становления, эволюции советской прессы и журналистики»* исследователь делает вывод, что информационное поле и ленинские принципы партийной журналистики в советском Донбассе, как и в других административных единицах новой страны, формировали не только собственные (региональные) периодические издания, но и всесоюзные, республиканские, краевые, областные, городские, районные, низовые, а в особенности многотиражные (газеты организаций, предприятий, учреждений, учебных заведений, колхозов, совхозов). Исходя из существующих принципов и подходов к классификации прессы, в контексте Донбасса, по мнению С. В. Карпия, наиболее уместно разделение газет, формировавших информационное поле региона в период УССР (10 марта 1919 – 7 февраля 1932 г.), на следующие группы: всесоюзные, республиканские, донбасские, газеты других губерний, регионов, уездов.

В *четвёртой* и *пятой* главах С. В. Карпиём детально рассмотрена журналистика перестроечного и постсоветского периода, а также проанализированы сегменты медиасистемы Донецкой Народной Республики. Так, проанализирован исторический период журналистики, который сказался на массовом возникновении в информационном пространстве Донбасса русско- и украиноязычных печатных изданий различного типа, что свидетельствует о динамичном развитии региональной коммуникационной среды, следствием чего стало изменение идейно-содержательного вектора дискурса СМИ, а также риторики в социальной, политической, экономической и прочих отраслях.

В отношении газет – установлены взаимосвязи и процессы, способствовавшие на современном этапе развития Донбасса формированию информационной инфраструктуры самопровозглашённого государства, возникавшей по принципу «низовой инициативы».

Таким образом, можно сделать вывод, что автором были решены поставленные в диссертации цели и задачи, а ключевые выводы данного фундаментального исследования нашли адекватное отражение в положениях, выносимых на защиту.

Диссертационная работа характеризуется системностью, но в то же время представленное к защите исследование не лишено некоторых недостатков:

1. В тексте не везде присутствуют ссылки на иллюстративный материал, который мог бы облегчить восприятие большого объёма информации.

2. Стоит обратить внимание на оформление списка опубликованных работ, который составлен не в хронологическом порядке.

Высказанные замечания носят частный характер. В целом же диссертационная работа Сергея Викторовича Карпия в полной мере может быть охарактеризована как завершенная, обладающая несомненной новизной, основательностью, глубоко раскрывающая теоретически и практически значимую в современных российских условиях проблему.

Исследование полностью соответствует специальностям 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика. Тема исследования раскрыта с необходимой полнотой. Диссертация соответствует требованиям ВАКа, а её автор – Карпий Сергей Викторович – заслуживает присвоения ученой степени доктора филологических наук.

доктор филологических наук, профессор,
академик РАЕН, Заслуженный работник
высшей школы РФ, заведующий кафедрой
русского языка и методики его преподавания
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов» Шаклеин В. М.

Согласен на автоматизированную обработку персональных данных
Шаклеин Виктор Михайлович

Контактная информация:
117198, РФ, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая,
д. 10, корп.2 "А", филологический факультет,
кафедра русского языка и методики его преподавания
ФГБОУ ВО «РУДН» (г. Москва),
сайт: https://www.rudn.ru/
e-mail: почта: shaklein-vm@rudn.ru
тел.: +7 (495) 434-07-45

Подпись Шаклеина Виктора Михайловича удостоверяю:

Ученый секретарь
Ученого Совета РУДН **В.М. Савчин**

23 сентября 2022 года