ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.031.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ **«ДОНЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В. ШАТАЛОВА»** МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 сентября 2024 года № 3

о присуждении **Дмитриевой Юлии Леонидовне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация **«Языковые средства выражения пространственной модели мира и её ключевых образов (на материале произведений С.А. Есенина)»** по специальности **5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки)** принята к защите **28 марта 2024 г., протокол № 1,** диссертационным советом 33.2.031.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный педагогический университет им. В. Шаталова» (Министерство просвещения Российской Федерации, 284626, ДНР, г. Горловка, ул. Рудакова, д. 25), утвержденным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 42/нк от 31.01.2024 года.

Соискатель Дмитриева Юлия Леонидовна, 05 ноября 1988 года рождения, гражданка Российской Федерации, в 2011 году окончила Горловский государственный педагогический институт иностранных языков по специальности «Педагогика и методика среднего образования. Украинский язык и литература». Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук защищена в 2017 году по специальности 10.02.01 «Русский язык» в диссертационном совете Д 01.020.05 по филологическим наукам при ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». Ученое звание доцента по специальности «Русский язык. Языки народов России» присвоено 08 июля 2022 года.

С декабря 2022 г. зачислена в докторантуру (приказ № 170 от 10.12.2022 г.) ГОУ ВПО «Горловский институт иностранных языков» (переименован в ФГБОУ ВО «Донецкий государственный педагогический университет им. В. Шаталова», приказ Министерства просвещения Российской Федерации №550 от 12.08.2024 г.) по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донецкий государственный

педагогический университет им. В. Шаталова» в должности доцента кафедры русского языка и общего языкознания.

В период работы над диссертацией Ю.Л. Дмитриева вела активную научную и практическую деятельность, регулярно выступая с докладами на заседаниях межкафедральных научных семинаров, пленарных и секционных заседаниях международных, всероссийских, республиканских научно-практических конференций.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и общего языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный педагогический университет им. В. Шаталова» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Научный консультант – **Герасименко Ирина Анатольевна**, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и общего языкознания, проректор по научной работе и инновационной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный педагогический университет им. В. Шаталова» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Официальные оппоненты:

Пименова Марина Васильевна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», г. Владимир;

Стародубец Светлана Николаевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», г. Брянск;

Шаклеин Виктор Михайлович, доктор филологических наук, профессор, академик РАЕН, Заслуженный работник высшей школы РФ, заведующий кафедрой русского языка и методики его преподавания федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», г. Москва – дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» – дала **положительный отзыв** о диссертации. Отзыв подготовлен и подписан Лаврентьевым Виталием Александровичем, доктором филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой русского языка и методики его преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (протокол № 1 от 28 августа 2024 г.), утверждён исполняющим обязанности ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», кандидатом педагогических наук Дмитрием Александровичем Боковым.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От **выпускающей организации** на диссертацию поступило положительное заключение кафедры русского языка и общего языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный педагогический университет им. В. Шаталова». В нем кафедра отмечает актуальность и значимость исследования, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, степень достоверности результатов, описание личного участия автора в их получении и рекомендует диссертацию к защите на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

В отзыве **ведущей организации** – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования **«Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»** – отмечается, что **актуальность диссертации** не вызывает сомнений и обусловлена принадлежностью работы современной парадигме антропоцентрических исследований, «необходимостью выделения параметров построения и репрезентации пространственной модели мира, продуцирования алгоритма выявления и описания языковых средств экспликации пространственной модели мира и ее ключевых образов в языке поэзии С.А. Есенина», важностью изучения творческого наследия С.А. Есенина «посредством анализа ключевых образов, культурных и литературных кодов, которые моделируют художественное пространство его произведений» (с. 6).

По мнению ведущей организации, **теоретическая значимость** работы обусловлена тем, что ее результаты вносят существенный вклад в изучение пространственной модели мира и ее ключевых образов. Не вызывает сомнений и **практическая значимость**, поскольку материалы исследования найдут применение в практике вузовского преподавания таких дисциплин лингвистического цикла, как «Общее языкознание», «Современный русский язык» (раздел «Лексикология»), «Стилистика», «Филологический анализ текста», а также специальных курсов, связанных с изучением лингвокультурологии, когнитивной лингвистики и теории образа. Полученные Ю.Л. Дмитриевой данные могут найти применение в лексикографии в качестве основы для создания словаря ключевых образов пространственной модели мира произведений С.А. Есенина. Разработанный

и предложенный в рецензируемой диссертации инструментарий может быть использован для анализа средств экспликации пространственной модели мира и ее ключевых образов в творчестве других писателей. «Положения и выводы работы будут интересны специалистам по русскому языку как иностранному» (с. 2).

Заслуживает одобрения солидная эмпирическая база: изучено 299 текстов стихотворений (включая их варианты и другие редакции) и 39 текстов «маленьких» поэм (включая их варианты и другие редакции); привлекался фактический материал из стихотворений, включенных в четвертый том «Полного собрания сочинений» С.А. Есенина, а также поэм. Методом сплошной выборки определено для проведения исследования 2015 единиц, так что языковой материал достаточно широк и репрезентативен.

Соискатель апеллирует к достаточно широкому кругу теоретических и теоретико-практических исследований по есениноведению, когнитивной лингвистике, лингвокультурологии, лингвистической семантике и др. Опора на накопленный в данной области исследования опыт анализа языкового материала, индуктивный метод ведения исследования (от конкретных языковых фактов к установлению системных отношений между ними и обобщению теоретических положений) обеспечивают **достоверность и убедительность результатов диссертации**.

Диссертационная работа Ю.Л. Дмитриевой является самостоятельным завершенным научным трудом, который в полной мере может считаться оригинальным и объективным. Полученные Ю.Л. Дмитриевой результаты перспективны для дальнейших разработок в данной области.

В отзыве ведущей организации содержатся *следующие вопросы и замечания,* являющиеся или частными, или дискуссионными, или чисто техническими:

1. Положений, выносимых на защиту, пять, но они слишком объемные (например, второе положение занимает почти 2 страницы); по нашему мнению, их можно было бы сформулировать более компактно (пусть и с увеличением количества), тем более что все они детально раскрываются в главах диссертации.

2. Текст диссертации изобилует повторами одних и тех же мыслей и положений. Приводя многочисленные точки зрения по тому или иному вопросу, автор не всегда четко формулирует свою позицию (особенно это касается первых двух глав).

3. Некоторые трактовки, на наш взгляд, не вполне корректны. Например: лексемы *стынуть*, *узорить* (с. 18) почему-то названы глаголами перемещения или местонахождения.

Прослеживается некоторая небрежность в использовании терминологии. «Авторы исследований в сфере лингвистики текста, его филологического и/или лингвистического анализа рассматривают пространство как форму существования материи» (с. 26). Получается, лингвистический анализ не является филологическим?

4. Анализ отдельных примеров вызывает вопросы, а в некоторых случаях – возражение. Почему прилагательное *родимый* относится автором к разряду относительных (с. 115, 211, 299, 350)? В Национальном корпусе русского языка есть примеры с краткими формами и формами степеней сравнения (аналитическими). Важен ли в данном случае разряд прилагательного?

5. Понимая, что это, скорее всего, технический момент, не можем не отметить наличие в диссертации орфографических, пунктуационных и грамматических погрешностей.

Соискатель имеет 58 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 39,37 п. л.; в том числе 1 монография, 17 статей, которые опубликованы в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК МОН ДНР и ВАК МОН РФ. Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Дмитриева, Ю.Л. Образ дерева в русской лингвокультуре : моногр. / Ю.Л. Дмитриева. – Горловка : Изд-во ГОУ ВПО «ГИИЯ», 2021. – 176 с. (10,23 п. л.)
2. Дмитриева, Ю.Л. Образ сада в горизонтально ориентированной пространственной модели мира произведений С. Есенина / Ю.Л. Дмитриева // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2023. – Т. 45, № 5. – С. 67–73. DOI: 10.15393/uchz.art.2023.926 (0,88 п. л.).
3. Дмитриева, Ю.Л. Лингвостилистический аспект творчества К.Г. Паустовского: категория локативности / Ю.Л. Дмитриева // Русская словесность : научно-методический журнал. – 2023. – №3. – С. 76–80 (0,53 п. л.).
4. Дмитриева, Ю.Л. Вербализация образа сада как одного из ключевых образов сакрального пространства (на материале произведений С. Есенина) / Ю.Л. Дмитриева // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2023. – Вып. 6 (230). – С. 16–22 (0,88 п. л.).
5. Дмитриева, Ю.Л. Образ дерева сквозь призму кодов культуры / Ю.Л. Дмитриева // Восточнославянская филология. – Языкознание. Вып. 4(30) / ОО ВПО «Горловский ин.-т иностранных языков». Редкол.: С.А. Кочетова и др. – Горловка: Издательство ОО ВПО «ГИИЯ», 2017. – С. 191–197 (0,41 п. л.).
6. Дмитриева, Ю.Л. Языковой образ vs художественный образ / Ю. Л. Дмитриева // Восточнославянская филология. – Языкознание. Вып. 5(31) / ОО ВПО «Горловский ин.-т иностранных языков». Редкол.: С.А. Кочетова и др. – Горловка: Издательство ОО ВПО «ГИИЯ», 2017. – С. 16–25 (0,58 п. л.).

7. Дмитриева, Ю.Л. Средства объективации черты «свой – чужой» в произведениях С. Городецкого / Ю.Л. Дмитриева // Восточнославянская филология : сб. науч. тр. / ОО ВПО «Горловский ин-т иностр. языков» ; Редкол. : С.А. Кочетова и др. – Вып.7(33). Языкознание. – Горловка : Изд-во ОО ВПО «ГИИЯ», 2018. – С. 71–75 (0,29 п. л.).

8. Дмитриева, Ю.Л. Образ ивы в художественной картине мира С. Есенина и Н. Клюева / Ю.Л. Дмитриева // Восточнославянская филология : сб. науч. тр. / ОО ВПО «Горловский ин-т иностр. языков» ; Редкол. : С.А. Кочетова и др. – Вып. 8(34). Языкознание. – Горловка : Изд-во ОО ВПО «ГИИЯ», 2019. – С. 42–50 (0,52 п. л.).

9. Дмитриева, Ю.Л. Средства объективации категорий темпоральности и локативности в цикле «Осенний вихрь» С. Городецкого / Ю.Л. Дмитриева // Восточнославянская филология : сб. науч. тр. / ГОУ ВПО «Горловский ин-т иностр. языков» ; Редкол. : С.А. Кочетова и др. – Вып. 9(35). Языкознание. – Горловка : Изд-во ГОУ ВПО «ГИИЯ», 2019. – С. 42–49 (0,47 п. л.).

10. Дмитриева, Ю.Л. Средства объективации пространственного кода культуры в стихотворениях С. Есенина / Ю.Л. Дмитриева // Восточнославянская филология : сб. науч. тр. / ГОУ ВПО «Горловский ин-т иностр. языков» ; Редкол. : С.А. Кочетова и др. – Вып. 10(36). Языкознание. – Горловка : Изд-во ГОУ ВПО «ГИИЯ», 2020. – С. 60–68 (0,52 п. л.).

11. Дмитриева, Ю.Л. Параметры пространственной модели мира (на материале поэзии С. Есенина) / Ю.Л. Дмитриева // Вестник Донецкого национального университета. – Серия Д: Филология и психология. – № 1. – Донецк: Изд-во ГОУ ВПО «ДонНУ», 2021. – С. 33–38 (0,7 п. л.).

12. Дмитриева, Ю.Л. Пространство в современной лингвистике / Ю.Л. Дмитриева // Восточнославянская филология. – Языкознание. Вып. 12(38). / ГОУ ВПО «Горловский ин-т иностранных языков». Редкол.: С.А. Кочетова и др. – Горловка: Издательство ГОУ ВПО «ГИИЯ», 2021. – С. 51–57 (0,41 п. л.).

13. Дмитриева, Ю. Л. Средства объективации образа терема в вертикально ориентированной пространственной модели мира С. Есенина / Ю.Л. Дмитриева // Восточнославянская филология : сб. науч. тр. / ГОУ ВПО «Горловский ин-т иностр. языков» ; Редкол. : С.А. Кочетова и др. – Вып. 13(39). Языкознание. – Горловка : Изд-во ГОУ ВПО «ГИИЯ», 2021. – С. 31–39 (0,52 п. л.).

14. Дмитриева, Ю.Л. Пространственные модели мира в современной лингвистике / Ю.Л. Дмитриева // Вестник Донецкого национального университета. – Серия Д: Филология и психология. – № 1. – Донецк: Изд-во ГОУ ВПО «ДонНУ», 2022. – С. 27–33 (0,81 п. л.).

15. Дмитриева, Ю.Л. Средства объективации пространства инобытия в произведениях С. Есенина / Ю.Л. Дмитриева // Восточнославянская филология : сб. науч. тр. / ГОУ ВПО «Горловский ин-т иностр. языков» ; Редкол. : С.А. Кочетова и др. – Вып. 14(40). Языкознание. – Горловка : Изд-во ГОУ ВПО «ГИИЯ», 2022. – С. 35–44 (0,58 п. л.).

16. Дмитриева, Ю.Л. Вербализация пространственной модели мира в произведении «Марфа Посадница» С. Есенина / Ю.Л. Дмитриева // Вестник Донецкого национального университета. – Серия Д: Филология и психология. – № 4. – Донецк: Изд-во ГОУ ВПО «ДонНУ», 2022. – С. 33–40 (0,93 п. л.).

17. Дмитриева, Ю.Л. Средства объективации образа поля в стихотворениях и маленьких поэмах С. Есенина / Ю.Л. Дмитриева // Восточнославянская филология : сб. науч. тр. / ГОУ ВПО «Горловский ин-т иностр. языков» ; Редкол. : С.А. Кочетова и др. – Вып. 15(41). Языкознание. – Горловка : Изд-во ГОУ ВПО «ГИИЯ», 2022. – С. 47–55 (0,52 п. л.).

18. Дмитриева, Ю.Л. Средства вербализации образа дома в стихотворениях и маленьких поэмах С. Есенина / Ю.Л. Дмитриева // Восточнославянская филология : сб. науч. тр. / ГОУ ВПО «Горловский ин-т иностр. языков» ; Редкол. : С.А. Кочетова и др. – Вып. 16(42). Языкознание. – Горловка : Изд-во ГОУ ВПО «ГИИЯ», 2023. – С. 30–40 (0,64 п. л.).

На автореферат диссертации поступили отзывы от:

Бабенко Натальи Григорьевны, доктора филологических наук, доцента, профессора Образовательно-научного кластера «Институт образования и гуманитарных наук» Балтийского федерального университета им. И. Канта.

Отзыв положительный, содержит следующие вопросы: «1. При рассмотрении оппозиции «верх – низ» автор характеризует ее и в рамках «параметра построения и описания пространственной модели мира, и параметра «геометрические позиции объектов». Чем обусловлено включение оппозиции «верх – низ» сразу в два параметра? 2. Хотелось бы уточнить, какими критериями руководствовался автор при дифференциации ключевых образов горизонтально и вертикально ориентированной модели мира? 3. В реферате указаны образы, трактуемые как «граница между локусами». Каково же место «пограничных» образов в конструируемой соискательницей пространственной картине мира?».

Байкуловой Аллы Николаевны, доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

Отзыв положительный, содержит вопрос уточняющего характера: «Не дублируют ли друг друга параметры «геометрические позиции объектов» и «бинарные признаки характеристики пространства».

Вороновой Ольги Ефимовны, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры литературы и журналистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина».

Отзыв положительный, содержит предложение: «Более определенно обозначить роль православной иконической традиции, «иконического кода»,

так как поэтический мирообраз Есенина формировался во многом под влиянием художественного пространства русской иконы, в котором воссоздано двумирное соединство дольнего (земного) и горнего (небесного) миров.

Кроме того, важно было бы отметить и то, что художественное пространство у Есенина лишено статичности, оно подвижно, изменчиво, динамично, обусловлено естественной цикличностью природного круговорота, соотнесенностью есенинского «избяного космоса» с представлениями древних славян об устройстве Вселенной».

Дзюбы Елены Вячеславовны, доктора филологических наук, профессора, профессора Высшей школы международных отношений Гуманитарного института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

Отзыв положительный, содержит следующие вопросы: «Насколько значимым Вы считаете влияние исторического контекста на формирование ПММ в произведениях С. А. Есенина? Видите ли Вы перспективы межкультурного исследования в выбранном научном направлении? С каким (-и) зарубежным (-и) автором (-ами) Вам кажется наиболее перспективным такое сопоставление, если оно вообще возможно?».

Дьяковой Татьяны Алексеевны, доктора филологических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганская государственная академия культуры и искусства имени Михаила Матусовского».

Отзыв положительный, замечаний, вопросов и предложений не содержит.

Кихней Любови Геннадьевны, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой истории журналистики и литературы образовательного частного учреждения высшего образования «Московский университет имени А.С. Грибоедова».

Отзыв положительный, содержит следующие вопросы уточняющего характера: «1. При описании параметра «признаки культурно-социального начала» пространственной модели мира автор анализирует примеры, иллюстрирующие членение пространства на локусы в соответствии с категорией «свой – чужой». Однако в тексте исследования есть указание, что такое членение возможно и для социального пространства. Обращается ли к данному аспекту автор в диссертационной работе? 2. Ю.Л. Дмитриева в исследовании выделяет характерные черты образа, в число которых включает превалирование зрительного восприятия, воспроизводимость, множественность и альтернативность, пластичность, а также переменную сфокусированность. Хотелось бы уточнить, выявлена ли данная черта в описанных в работе ключевых образах пространственной модели мира».

Патроевой Натальи Викторовны, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой русского языка федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет».

Отзыв положительный, замечаний к автореферату нет, содержит вопросы: «Насколько часто и разнообразно представлена в стихотворном творчестве С.А. Есенина оппозиция «мир сакральный – мир профанный» и исчерпывается ли это противопоставление пространственных моделей материалом, представленным в главе, посвященной «тому» и «этому» свету в есенинской лирике».

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

Все рецензенты выражают мнение, что высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, а её автор Дмитриева Юлия Леонидовна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Официальный оппонент – Пименова Марина Васильевна, доктор филологических наук, профессор – отмечает актуальность, научную новизну и теоретическую значимость рецензируемой работы, обширность изученной теоретической литературы вопроса и интересные исследовательские задачи, поставленные автором диссертации. По мнению оппонента, высокая степень достоверности и обоснованности гипотезы, положений, выносимых на защиту и выводов, представленных в исследовании, подтверждается как основательной теоретическо-методологической базой, включающей в себя труды известных лингвистов в сфере лингвокультурологии, когнитивистики, теории текста, лингвистической поэтики и есениноведения, так и многоаспектным лингвистическим анализом художественного текста С.А. Есенина. Также отмечена серьезная фактологическая база, четкая и логичная структура рецензируемой работы. Текст квалификационного сочинения отличается ясным языком и точным способом выражения мысли.

Наиболее существенные результаты исследования, по мнению оппонента, заключаются в следующем:

1. В диссертации Ю.Л. Дмитриевой на базе подробнейшего рассмотрения имеющихся подходов к изучению *языкового пространства*,

во-первых, предложена **авторская лингвокультурологическая модель «пространство – модель мира»**, демонстрирующая процессы восприятия и интерпретации онтологического мира;

во-вторых, выявлены **базовые параметры** данной модели, среди которых параметры *"геометрические позиции объектов"* (‘внутри’ – ‘вне’, ‘спереди’ – ‘сзади’, ‘сверху’ – ‘снизу’, ‘возле’ – ‘в отдалении’; ‘сквозь’, ‘через’, ‘по поверхности’, ‘вдоль’, ‘мимо’; ‘вокруг’ – ‘через’); *"бинарные признаки характеристики пространства"* (‘верх – низ’, ‘небо – земля’, ‘земля – подземное царство’, ‘восток – запад’, ‘север – юг’); *"признаки культурносоциального начала"* (‘свой’ – ‘чужой’); *"плоскость восприятия пространства"* (‘земное’ – ‘сакральное’);

в-третьих, рассмотрены **способы выражения** данных параметров в поэзии С.А. Есенина при помощи предложно-падежных форм, глаголов перемещения или местонахождения, качественных и относительных прилагательных, предметных имен существительных, наречий, метафорических моделей, лексических средств, синонимических рядов, синтаксических конструкций и др.

2. В квалификационном сочинении путем систематизации различных подходов к изучению образа как единицы лингвокультуры и в результате детального исследования текстов С.А. Есенина создан **алгоритм описания языковых средств выражения** ключевых образов локусов и/или конституирующих пространство объектов,

во-первых, в **горизонтально ориентированной** ПММ: ***образ дома*** (*дом, домик, домой, хата, изба, шалаш, хижина, крыльцо, окно (окошко), дверь, горница, порог, комната, пол, сени, угол, свой, большой, низкий, низенький, родительский, отчий, родимый, бревенчатый* и др., метафорические модели «живое существо → дом», «дом → абстрактное явление», «дом → конкретный предмет», «артефакт → дом» и т.д.); ***образ сада*** *(сад, рябина, вишни, сирень, наш, белый, златохвойный, запущенный, цветущий, смолкший* и т.п.); ***образ дерева*** *(дерево, деревцо, клён, берёза, берёзка, низкорослый, большой, крупный, мелкий, старый, листопадные волосья, как дерево роняет тихо листья, так я роняю грустные слова* и др.); ***образ поля*** (*поле, нива, пашня, свой, твой, наш, там, родной, отчий, русский* и т.д.); ***образ леса*** (*лес, роща, чаща, пуща, зелёный, мохнатый, золотой, синий, берёзовый* и др.),

во-вторых, в **вертикально ориентированной** ПММ, противопоставляющей «этот» свет (земное пространство) «тому» свету (сакральному пространству): ***образ терема*** (*терем, скит, покой, окошко, дверь, крыльцо, крыша, врата, райский, Божий, ангельская юрта* и т.д.); ***образ мирового дерева*** (*небесный кедр, небесный тополь, облачное древо, голубой сад* и др.); ***образ сада*** (*райский сад, голубой, яблоня, вишня*, метафорическая модель «сад → человек» и т.п.).

3. Содержащиеся в диссертации теоретические положения и проанализированный иллюстративный материал представляют собой основу, во-первых, для дополнения имеющихся аспектных словарей образных

средств языка, во-вторых, для создания специального **идеографического словаря ключевых образов ПММ** на материале текстов С.А. Есенина, а также других авторов.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Каков **алгоритм** выявления признаков пространства и ММ (модели мира) [с. 4, 15, 44, 134 и др.], каковы **критерии** их выделения?

2. Правомерно ли рассматривать лексему *мельница* только как ‘здание, строение’, эксплицирующую один из КП (когнитивных признаков) **образа дома** [с. 221]?

3. Почему глаголы перемещения (*идти, ходить, проходить*) – это, по мнению соискателя, грамматические, а не лексико-семантические средства [с. 96]? И почему к глаголам «перемещения или местонахождения» автор диссертации относит *стынуть* (‘терять тепло, холодеть, мёрзнуть’) и *узорить* (‘покрывать, украшать узорами’) [с. 18, 125, 210, 354]?

4. Есть ли индивидуально-авторские особенности выражения ПММ и её ключевых образов в текстах С.А. Есенина? (По сравнению с произведениями поэтов-современников, например, Н.А. Клюева и М.А. Кузмина).

5. Автор обсуждаемой работы, подробно рассматривая подходы к пониманию пространства, не упоминает важные, на наш взгляд, для исследуемой темы термины, указывающие на **синкретизм** художественного **пространства** и **времени** (например, *хронотоп* – М.М. Бахтин, *континуум* – И.Р. Гальперин и др.), хотя в тексте диссертации присутствуют указания на «маркер движения по временной оси» [с. 245, 249, 252, 301], «ход времени» [с. 232] и «членение временной оси» [с. 269].

6. По нашему мнению, предложенная соискателем дефиниционная модель «пространство – модель мира» [с. 12, 349 и др.] не является более убедительной с лингвистической точки зрения, чем имеющиеся модели («пространство – категория», «пространство – концепт», «пространство – фрагмент языковой картины мира» и др.).

7. На наш взгляд, в квалификационном сочинении в ряде случаев имеется неравномерно/избыточно представленная информация, которая не «выстреливает» с точки зрения раскрытия темы работы (например, подробнейшая этимология, данные исторических словарей, производные единицы, описание синтагматических связей слова *свой* [с. 114–119] и отсутствие столь же подробного описания лексемы *чужой*).

8. Мы полагаем, что докторскую диссертацию украсило бы Приложение с материалами для словаря ключевых образов ПММ, демонстрирующее алгоритм анализа языковых средств и эксплицирующее структуру словарной статьи предполагаемого лексикографического описания (заключение [с.358]).

К *частным замечаниям* технического характера оппонент относит следующие:

– наличие отдельных опечаток/ошибок [с. 9, 10, 17, 36, 50, 53, 64, 72, 73, 76, 77, 81, 86, 105, 123, 124, 125, 174, 256, 273, 287, 288, 291, 342, 343];

– буквальные повторы фразы [с. 15 – 71 – 132 и др.],

– единичные отступления от единообразия в употреблении буквы *Ё* (*кл**Е**н, бер**Е**за, бер**Е**зка* [с. 18]; *Под берёзкою-невестой, / За сухим посошником / Утирается бер**Е**стой, / Словно мягким рушником* [с. 93]);

– отсутствие в списке сокращений расшифровки аббревиатуры *БТС* [с. 285];

– цитирование трудов А.А. Потебни по хрестоматии, а не по оригиналу (№№ 261-263 в списке использованных источников);

– идентичное обозначение источников из разных списков, что в ряде случаев затрудняет восприятие текста работы (например, [4] – работа Н.Ф. Алиференко и Большой толковый словарь русского языка).

Официальный оппонент – Стародубец Светлана Николаевна, доктор филологических наук, профессор – отмечает актуальность исследования, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, соответствие цели концепции рецензируемой работы, правильность выбора методологии исследования. Структура диссертации, по мнению оппонента, является логичной, а содержание отвечает поставленной цели и задачам. В работе представлен скрупулезный научно-аналитический анализ базовых понятий, обосновано рассмотрение *пространства* как неотъемлемой части картины мира, ее каркаса, который лежит в основе формирования образа мира, а параметры, характеризующие ПММ С.А. Есенина, описаны с опорой на широкий спектр языковых средств контекста. Приемлемым оппонент считает рассмотрение базовых характеристик образа в системе единиц пространственной модели мира.

Оппонент отмечает, что обосновано рассмотрение диссертантом средств экспликации продуктивных образов горизонтально ориентированной ПММ посредством установления совокупности концептуальных признаков в пределах метафорических моделей. Лингвостилистический анализ поэтических произведений С.А. Есенина, по мнению оппонента, позволил автору исследования достоверно описать языковые средства репрезентации вертикально ориентированной ПММ.

Диссертация имеет завершенный характер, выводы к каждой из четырех глав основательны, логически выстроены и достоверны. Бесспорным представляется оппоненту личный вклад соискателя в исследование актуальной и сложной научной проблемы. Заслугой автора исследования оппонент также считает достаточную апробацию результатов научного исследования, основные положения которого изложены в 58 публикациях.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания:*

1. Положения, вынесенные на защиту, являются очень объемными. Так, например, в «Положении первом» возможно было исключить авторское определение картины мира (4-ый абзац), первые три абзаца следовало бы сформулировать более сжато. В «Положении втором» также следовало бы дать определение ПММ более кратко. В «Положении третьем» об образе – оставить только то, что касается произведений С.А. Есенина.

2. В работе отсутствует анализ смежных лингвистических и литературоведческих диссертационных работ по творчеству С.А. Есенина: *Образцова В.В.* Сравнения в поэзии С.А. Есенина (КД, Ленинград, 1971), *Михаленко Н.В.* Небесный Град в творчестве С.А. Есенина (КД, Москва, 2009), *Кривошапко С.А.* Концепты время и пространство в лирической поэзии С.А. Есенина (КД, Ростов-на-Дону, 2010), *У. Даньдань* Традиции фольклора и авангард в поэзии С.А. Есенина (КД, Москва, 2013), *Юдушкина О.В.* Библейские мотивы в поэмах С.А. Есенина (КД, Москва, 2011), *Драйсави Хусейн Мадгади* Сравнение в поэтическом идиостиле: на материале поэзии С. Есенина и В. Маяковского (КД, Воронеж, 2014) и др.

3. На стр. 83 диссертант отмечает, что «“в своём” обжитом и культурно ассимилированном пространстве, по замечанию И.В. Захаренко, человек пребывает всю жизнь; отметим, что в произведениях С.А. Есенина таковым является как населенный пункт, так и *природа*, которая традиционно квалифицируется как “чужое”». При этом далее на стр. 84: «Лирический субъект стихотворения (“Я пастух, мои палаты”) воспринимает *природу* как свой дом”». Необходимо разъяснить: является ли природа «своим» или «чужим» пространством в произведениях С.А. Есенина?

4. Нельзя согласиться с отдельными лингвостилистическими комментариями фрагментов текста.

– «Знаю, мать-земля *черница*, Все мы – тесная родня» (стр. 75, номинация «черница» рассматривается как имеющая значение «монашествующий». Полагаем, что здесь *черница* = черная (семантический окказионализм).

– На стр. 109 при анализе стихотворения «Серебристая дорога» фрагмента «*Свечкой чисточетверговой* / *Над тобой горит звезда*» отмечено, что данная синтаксическая конструкция есть отсылка к библейскому сюжету о рождении Сына Божия. Мы считаем, что в данном стихотворении лирический герой сопоставляет свой тернистый жизненный путь со страданиями Иисуса Христа, именно поэтому его дорога жизни освещена «*свечкой чисточетверговой*» (в Чистый четверг на Пасхальной неделе в храмах проводится Страстная служба, на которой читают двенадцать Евангелий, прихожане во время чтения держат свечи, всё это вместе символизирует страдания Спасителя).

– На стр. 135 в контексте анализа метафорической модели (ММ) в этом же контексте отмечено, что областью источника является «звезда», а областью цели – «свечкой». Полагаем, что наоборот (звезда горит, как свеча (свечка) в Чистый четверг).

– На стр. 112 не раскрывается смысл микроконтекста «Уйми ты ржанье бури / И топ громов уйми / Пролей ведро лазури / На *ветхое деньми*!» (При обращении О Саваофе!). Возможно ли, что речь идёт о Втором Пришествии Иисуса Христа, дождаться которого для лирического героя вряд ли получится?)

– На стр. 256 при анализе фрагмента «Скоро *белое дерево* сронит / Головы моей жёлтый лист» отмечается, что «сема “белый” в анализируемом

контексте может трактоваться как указание на цвет кожи человека». Далее: «В словосочетании “белое дерево” эксплицирована ММ “человек – дерево”, областью источника является белый, областью цели дерево». Полагаем, что областью цели всё-таки является номинация человек, областью источника – белое дерево (берёза? или дерево, покрытое белым снегом (поздней осенью)?). Кроме того, *белое дерево*, как нам представляется, не отождествляется с одним человеком, так как листья = головы.

– На стр. 260: Берёзки – бледные *белички*, / Потупясь, выстроились в ряд. В контексте интерпретации фрагмента указывается, что «белички – о девушке с очень белой кожей». Тем не менее в «Словаре...» В.И. Даля: «*Белец, белица*. <...> живущий в монастыре, но ещё не постриженный в монахи» (ср. чернец = монах – пояснение наше: С.Н.).

– На стр. 273: «Хлёсткий ветер в равнинную синь / *Катит яблоки с тощих осин»*. Предполагаем, что в подтексте подразумевается опора на фразеологизмы «От осинки не родятся апельсинки» или «Не родит осина яблоки». Так как стихотворение написано в 1917 году, считаем, что имеет место более глубокий смысл: рождённое искусственным образом с нарушением законов бытия (С златой тучки глядит Саваоф) не получит оправдания и будет изгнано «хлёстким ветром»).

5. В главе второй, на наш взгляд, представлен глубокий лингвокультурологический анализ категории *образа* в современной лингвистической науке, но нет ответа на вопрос, какое же место занимает *образ* в системе единиц пространственной модели мира (см. формулировку названия главы)?

6. В списке литературы представлен достаточный перечень публикаций в вузовских журналах из списка, рекомендованного ВАК РФ. Тем не менее «свежие» публикации в академических рецензируемых журналах представлены в ограниченном количестве («Русский язык в школе» – одна публикация 1984 г., «Литература в школе» – одна публикация 2016 г., «Филологические науки» – одна публикация 2001 г.).

7. Полагаем, что при описании понятия «образ» автору следовало бы учитывать и сведения «Словаря поэтических образов» Н. В. Павлович в двух томах (Москва: ЭДИТОРИАЛ УРСС, 1999).

Официальный оппонент – Шаклеин Виктор Михайлович, доктор филологических наук, профессор, академик РАЕН – отмечает актуальность исследования, научную новизну, впечатляющую не только достигнутыми результатами, но и ясностью, и конкретностью их изложения, серьезный теоретический фундамент рецензируемой работы в части представления обобщенной картины изучения русской национальной модели мира, в которую вписывается индивидуальная модель С.А. Есенина.

По мнению оппонента, интерес представляет авторская гипотеза исследования. В этой части соискатель пытается, причем совершенно справедливо и обоснованно, разграничить понятия модели, картины и образа мира. Делает это она весьма оригинально, представляя в виде оппозиции «свой-чужой», имея в виду национальные корни модели мира. Так

комплексно эту проблему еще никто не исследовал. Оппонент отмечает, что цели и задачи исследования описаны ясно, четко и полностью соответствуют плану и положениям, выносимым на защиту.

Удачным, по мнению оппонента, в теоретической части диссертации является параграф 1.2, в котором описываются и характеризуются базовые понятия исследования. К достоинствам работы оппонент относит четкость определений, их обязательное наличие как отличительная особенность стилистики и текста соискателя. Особо оппонент подчеркивает, что в числе основных достижений автора диссертации входит, во-первых, то, каким образом он связывает пространственную модель мира и язык (Это то, отмечает оппонент, что не удавалось еще ни одному лингвисту); во-вторых, открытие механизмов отражения национальной модели мира, или, в частности, модели мира С.А. Есенина, в русском языке. Оппонент подчеркивает, что автор рецензируемого исследования достиг в разработке своей темы того, что лингвисты давно ждали от лингвокультурологии, т.е. описания механизмов связи языка и культуры.

Оппонент приходит к выводу, что рецензируемая диссертация чрезвычайно интересна, актуальна, включает новаторские подходы к анализу языковых явлений, содержит достаточную степень новизны. Текст исследования выдержан в едином научном стиле, содержит ясные определения используемых понятий и терминов, хорошо спланирован и логичен. Основную часть текста занимает анализ конкретного языкового материала. Язык отличается ясностью выражений и не выходит за рамки научного стиля. Практически все выводы автора диссертации верны и достоверны.

В отзыве оппонента содержатся следующие *замечания и предложения*:

1. Поскольку работа Ю.Л. Дмитриевой действительно является весьма интересной, можно было бы заявить о более масштабных и широких теоретических достижениях. Например, одним из таких результатов является наблюдение автора над тем, что модель мира С.А. Есенина двучастна, органично вписываясь не только в русскую, но и в древнюю индоевропейскую модель мира. В этом, собственно, и коренится наиболее ценное теоретическое достижение автора диссертации. Если это наблюдение подтвердится на более широких материалах русской литературы, то это уже будет некий путь к конкретизации и коррекции взглядов на модель мира русских писателей и поэтов, по крайней мере, представляющих эпоху начала XX века. А это уже, в свою очередь, откроет широкое поле для новых исследований и, в итоге, может вывести наших языковедов на ту теоретическую проблематику, в которой сейчас лидируют американские лингвисты.

2. Это же касается и описания практической значимости исследования. А она, как нам кажется, существенно шире заявленной, открывая возможности по продолжению и углублению целого направления, изучающего национальные модели мира народов России.

3. Единственное замечание, которое хотелось бы высказать по поводу первого положения, это то, что следовало бы отделить общеизвестную теорию от того, что защищается автором. То, что модель мира функционально служит цели членения мира, общеизвестно. Эта идея не раз высказывалась исследователями. А то, что данная модель может служить в качестве дифференцирующей категории «свой-чужой», является, на наш взгляд, авторским достижением. Для более четкого понимания заслуг автора в таком пункте, как Положения, общую теорию, ставшую основой исследования, тем не менее, следует отделять от сделанных им выводов, что предполагает сам жанр диссертации. В данном случае читающий текст диссертации должен быть сориентирован в части новизны без какой-либо двусмысленности и собственных суждений по этому поводу.

4. Система пространственной организации концептов и универсалий русского языка, возможность её рассмотрения в связи с организующими это пространство раннестадиальными фольклорными образами – это путь к серьезному открытию.

Конечно, требовать от автора какой-то стройности этой системы нельзя. Более того, как нам показалось, автор склонен уходить в своих рассуждениях в сторону, где он не является специалистом, как это произошло в случае с интерпретацией образа мирового древа. Ю.Л. Дмитриева лишь наметила вектор исследований. Стоит сказать только то, что вектор этот очень интересен и перспективен. Ошибки, ложные ходы на этом пути вполне естественны и предсказуемы. Главное то, что автор продвигается вперед, делает открытия, сомневается, т.е. идет путем, каким и должен идти настоящий ученый.

5. На фоне интереснейшего и правильного анализа пространственной организации концептов и универсалий текстов С.А. Есенина мы видим и не всегда правомерные трактовки данных универсалий. В целом, таких ошибок немного. В основном, мы видим вполне верный и новаторский анализ. В дальнейшем автор может легко избежать ошибок, если осознает, что они носят сугубо методологический характер. Неприемлем слишком узкий взгляд на любую проблему, но чрезмерная широта тоже вряд ли приемлема. При сохранении широты взглядов стоит, говоря образно, выставлять ограничители, носящие и тематический, и географический характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением их исследований, близких к теме диссертации, компетентностью в данной отрасли науки, способностью определить научную и практическую ценность работы, наличием публикаций, соотносимых с проблематикой диссертации: доктор филологических наук, профессор Пименова Марина Васильевна, доктор филологических наук, профессор Стародубец Светлана Николаевна и доктор филологических наук, профессор, академик РАЕН Шаклеин Виктор Михайлович являются компетентными учёными и ведущими специалистами в области филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Кафедра русского языка и методики его преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» широко известна своими достижениями в области русской словесности.

Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны и применены теория и методология изучения и описания языковых средств выражения пространственной модели мира и ее ключевых образов;

обоснованы и описаны дефиниционные модели пространства и пространственной модели мира, разграничены понятия «картина мира», «образ мира» и «модель мира»;

систематизированы основные подходы к изучению языкового образа в отечественной лингвистике, сформулированы его характерные черты, выделенные в языке произведений С.А. Есенина образы дифференцированы в соответствии с введенным параметром пространственной модели мира “плоскость восприятия пространства”;

установлены единицы пространственной модели мира – образы локусов и/или объектов, конституирующих пространство, а также механизмы концептуализации отдельных единиц пространственной модели мира в поэтических текстах С.А. Есенина, определена роль образной лексики в их формировании и экспликации;

предложены и введены в научный оборот параметры пространственной модели мира «геометрические позиции объекта», «бинарные признаки характеристики пространства», «признаки культурно-социального начала» и «плоскость восприятия пространства», а также позиционные характеристики образов локусов и/или объектов, конституирующих пространство: «внутренний / внешний», «близкий / дальний»;

выявлены и проанализированы языковые средства выражения параметров пространственной модели мира и ключевых образов горизонтально и вертикально ориентированной пространственной модели мира в произведениях С.А. Есенина;

исследованы метафорические модели, репрезентирующие ключевые образы пространственной модели мира в художественных текстах С.А. Есенина;

определены универсальные и индивидуально-авторские черты пространственной модели мира и ее ключевых образов в стихотворениях и «маленьких» поэмах С.А. Есенина.

Теоретическая значимость исследования:

заключается в том, что оно обогащает современное есениноведение и дополняет теорию образа введенными позиционными характеристиками образов локусов и/или объектов, конституирующих пространство, «внутренний / внешний», «близкий / дальний»;

в нем изложены разработанные автором теоретические и методологические положения исследования языковых средств выражения пространственной модели мира и ее ключевых образов;

описан корпус средств экспликации пространственной модели мира и ее ключевых образов в стихотворениях и «маленьких» поэмах С.А. Есенина с использованием данных толковых, семантических, этимологических, этнолингвистических, лингвострановедческих лексикографических изданий, словарей синонимов, словарей и энциклопедий символов;

апробирован алгоритм анализа и описания языковых средств выражения параметром пространственной модели мира и ее ключевых образов в произведениях С.А. Есенина, продемонстрирована эффективность использования лингвокогнитивного и лингвокультурологического подходов к анализу языковых знаков для изучения поэтического текста.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

материалы исследования **могут быть использованы** в лекционных курсах по «Общему языкознанию», «Современному русскому языку (лексикологии)», по стилистике и лингвистике текста, лингвистическому анализу текста;

полученные данные **могут найти применение** при составлении учебных и учебно-методических пособий, а также стать основой для создания словаря ключевых образов пространственной модели мира произведений С.А. Есенина;

разработанный в диссертации инструментарий **может быть использован** для анализа средств экспликации пространственной модели мира и ее ключевых образов в других художественных текстах;

материалы диссертации **могут стать основой или быть использованы** в спецкурсах по лингвокультурологии, когнитивной лингвистике и теории образа.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на исходных положениях известных работ отечественных и зарубежных исследователей в области решения проблем соотношения и взаимосвязи языка, сознания, мышления С.В. Ивановой, Г.В. Колшанский, Е.С. Кубрякова, В.А. Маслова, В.И. Постовалова, З.К. Сабитова, Б.А. Серебренников, В.Н. Телия, А.А. Уфимцева, З.З. Чанышева, В.М. Шаклеин и др.); исследования пространства (Н.С. Болотнова, А.В. Бондарко, А.П. Бояров, М.В. Всеволодова, А.И Даниленко, И.В. Захаренко, В.В. Красных, В.Н. Топоров, Е.С. Яковлева и др.); теории образа (Н.Ф. Алефиренко, Н.Д. Арутюнова, О.И. Блинова, В.В. Воробьев, С.Г. Воркачев, Б.М. Гаспаров, Н.А. Илюхина, В.И. Карасик, Ю.Н. Караулов, В.В. Колесов, З.Д. Попова, Ю.С. Степанов, И.А. Стернин,

Е.А. Юрина и др.); современного есениноведения (О.Е. Воронова, И.А. Герасименко, В.А. Доманский, С.С. Куняев, Н.А. Некрасова, Е.А. Самоделова, М.В. Скороходов, С.Н. Пяткин, И.И. Степанченко и др.);

идеи базируются на анализе научных трудов, посвящённых пространству, понятиям «картина мира», «образ мира» и «модель мира», а также языковому образу, на анализе корпуса собранных автором языковых средств выражения параметров пространственной модели мира и ее ключевых образов;

использованы данные, полученные путём сплошной выборки из 299 текстов стихотворений (включая их варианты и другие редакции) и 39 текстов «маленьких» поэм (включая их варианты и другие редакции). Кроме того, при описании позиционных характеристики и параметров формирования и репрезентации ПММ привлекался фактический материал из стихотворений, включённых в четвёртый том «Полного собрания сочинений» С.А. Есенина, а также поэм (картотека материала исследования составляет 2015 единиц);

применён комплекс методов исследования: анализ словарных дефиниций позволил выявить основные языковые средства выражения пространственной модели мира и ее ключевых образов, определить их базовые когнитивные признаки и позиционные характеристики; метод моделирования использовался при изучении особенностей восприятия и воссоздания пространственных отношений как в рамках отдельно взятого художественного текста, так и комплекса текстов раннего С.А. Есенина; лингвокультурологический анализ применялся для определения роли универсального и национально-специфического компонентов в семантике анализируемых языковых единиц; методика контекстного анализа использована для исследования языкового воплощения параметров пространственной модели мира, категориальной дифференциации ее ключевых образов на «свое» и «чужое», а также для выявления синкретизма при указанном категориальном членении; количественный анализ позволил установить общее число проанализированного иллюстративного материала.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах подготовки диссертационного исследования, в планировании научной работы, в определении целей и задач исследования, формулировании и выдвижении гипотезы исследования, в поиске источников информации, выборе объекта и предмета исследования, углублённом анализе отечественной и зарубежной научной литературы, анализе и интерпретации полученных данных, их систематизации с описанием полученных результатов, написании и оформлении рукописи диссертации, в изложении основных положений диссертации в единоличных публикациях.

Работа выполнена в рамках междисциплинарного подхода и построена на весомой теоретической базе. Полученные результаты способствуют углублению представлений о средствах выражения пространственной модели мира и ее ключевых образов в произведениях С.А. Есенина, параметрах формирования и репрезентации пространственной модели мира, ее

специфике, когнитивных признаках и позиционных характеристиках образов локусов и/или объектов, конституирующих пространство.

Основные теоретические положения, а также практические результаты работы обсуждались на научных семинарах кафедры русского языка и общего языкознания ФГБОУ ВО «Донецкий государственный педагогический университет им. В. Шаталова», а также были представлены в докладах на конференциях различного статуса (научно-теоретических, научно-практических; межвузовских, межрегиональных, всероссийских, международных): Международной очно-заочной научно-практической конференции «Восточнославянская филология в кросскультурном мире» (Горловка, 2017–2023 гг.), Международном очно-заочном научно-практическом семинаре «Собственное имя в жизни литературы» (Горловка, 2018 г., 2019 г., 2021 г., 2023 г.), Международной очно-заочной научно-практической конференции молодых учёных «Славистика: новые имена в науке» (Горловка, 2019 г., 2020 г., 2021 г.), Международной научной конференции студентов и молодых учёных «Донецкие чтения: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса» (Донецк, 2017–2022 гг.), Международной научной конференции «Сергей Есенин в контексте эпохи», посвященной 123-й годовщине со дня рождения С.А. Есенина (Москва – Константиново – Рязань, 2018 г.), Международной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов «Идеи. Поиски. Решения» (Минск, 2018 г., 2020 г,.), Всероссийской с международным участием научной конференции «Россия народная: россыпь языков, диалектов, культур» (Волгоград, 2019 г.), Первом международном форуме «Terra Rusistica» (Псков, 2020 г.), Всероссийской научной конференции с международным участием «Актуальные вопросы современной лингвистики: Тихоновские чтения» (к 90-летию со дня рождения профессора А.Н. Тихонова) (Елец, 2021 г.), Международной научной конференции «Язык и динамическая картина мира» (Минск, 2022 г.), Научной конференции с международным участием «Кирилло-Мефодиевское наследие и словесность Петровской эпохи в культурно-исторической ретроспективе и перспективе: к 350-летию со дня рождения Петра Первого» (Калининград, 2022 г.), XXIII Международной научно-практической конференции «Кирилло-Мефодиевские чтения» (Москва, 2022 г.), Международной научно-практической конференции «Сергей Есенин и Александр Пушкин в контексте диалога национальных культур» (Рязань, 2022 г., 2023 г.), Международной научной конференции «Художественный мир Есенина: поэтика и контекст», посвященной 127-й годовщине со дня рождения С.А. Есенина (Москва – Рязань – Константиново, 2022 г.), Международной научно-практической конференции «Теория и практика коммуникации» (Тирасполь, 2023 г., 2024 г.), Международной научно-практической конференции «Языковая политика и вопросы гуманитарного образования» (Пенза, 2023 г.), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Гуманитарные науки в образовании:

Лингвистика. Филология. Культура. Образовательные технологии» (Липецк, Москва, 2023 г.), Международной научно-практической конференции «Молодёжь и духовное наследие эпохи: культура, артефакты, ценности» (Тула, 2023 г.), Научно-практической конференции с международным участием «Кирилло-Мефодиевское наследие: словесность, культура, образование» (Калининград, 2023 г.), Международном круглом столе «Пушкин и Есенин в диалоге культур» (Рязань, 2023 г.), Международной научной конференции «Сергей Есенин в контексте русской культуры», посвященной 128-й годовщине со дня рождения С.А. Есенина (Москва – Рязань – Константиново, 2023 г.).

Содержание диссертации отражено в монографии «Образ дерева в русской лингвокультуре» (Горловка, 2021), получившей положительные отзывы рецензентов, коллективной монографии «Образ леса в горизонтально ориентированной пространственной модели мира (на материале произведений С. Есенина)» (Москва, 2022), в 56-ти опубликованных работах, из которых 17 публикаций в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК МОН РФ и ВАК МОН ДНР.

Тема и содержание диссертации Ю.Л. Дмитриевой полностью соответствуют научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России: п. 4. Лексический строй русского языка, другого языка России (слово как основная единица языка, лексическая семантика, типы лексических единиц и категорий, структура словарного состава, функционирование лексических единиц, развитие и пополнение словарного состава, лексика и фразеология в их связи с внеязыковой действительностью); п. 5. Словообразовательная система русского языка, другого языка России (классификация словообразовательных единиц и категорий, модели словообразования, словообразовательные ряды); п. 6. Грамматический строй русского языка, другого языка России (морфология, синтаксис, единицы и категории, их классификация, формирование, развитие; семантика и функциональная специфика грамматических единиц и категорий, грамматические модели передачи смысла); п. 7. Текст, дискурс, дискурсивные практики в русском языке и других языках России.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Членами диссертационного совета были заданы уточняющие вопросы: почему при значительном количестве работ, посвященных различным аспектам изучения пространства в филологии, была выбрана такая тема, и об отличиях представленного диссертационного исследования от уже существующих (Карпий С.В.); что квалифицируется под термином синтаксическая конструкция и необходимости привести пример такой конструкции (Родионова И.Г.); дифференцирует ли соискатель понятия «пространство», «модель пространства» и «пространственная модель» (Калинкин В.М.); что соискатель понимает под признаком «соответствие мере» (с. 8 автореферата), и в чем различие терминов лексема и номинация,

используемых в тексте автореферата на с. 10 (Соснина Л.В.); применима ли разработанная модель к текстам других авторов (Любимцева-Наталуха Л.Н.); в чем состоит системность описанного материала, и рассматривались ли ключевые образы с точки зрения их архетипической природы (Дербенёва Л.В.); какие параметры или характеристики делают рассмотренные соискателем образы ключевыми (Кочетова С.А.).

Соискатель Дмитриева Юлия Леонидовна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы:

– Фактическим материалом исследования стали вербальные знаки, эксплицирующие пространственную модель мира и ее ключевые образы в произведениях С.А. Есенина. Ранее образы дома, поля, леса и т.д. не исследовались с точки зрения теории образа, а рассматривались исключительно как элементы художественного текста, выраженные совокупностью выразительных средств языка. Кроме того, недостаточно изученными являются тексты «маленьких» поэм Сергея Александровича, а пространственные отношения и пространственная модель мира, зафиксированная в них, не были объектом исследовательского интереса. Также еще одним отличием является членение пространства в соответствии с категорией «свой – чужой», рассмотрение совокупности языковых средств, выражающих пространственную модель мира и ее ключевые образы, не на материале отдельных текстов, а в их совокупности.

– Под терминосочетанием синтаксическая конструкция понимаем как словосочетание, так и предложение (простое и сложное). Иногда недостаточно обратиться только к лексеме, необходимо актуализировать контекст. Например: Раскололся зыками колокол на вече, / Замахали кружевом полотнища зорние (С. Есенин). Здесь эксплицирован образ локуса, однако взяв для анализа лишь лексему колокол мы не сможем выделить пространственные отношения, категоризировать их в соответствии с оппозицией «свой – чужой».

– Действительно, мы дифференцируем все три понятия. Модель пространства подразумевает воспроизведение конкретного пространства (например, берем текст «маленькой» поэмы «Микола» С.А. Есенина и воспроизводим модель пространства, презентованную в нем). Однако нами сознательно введено терминосочетание пространственная модель мира, поскольку мы ставили перед собой цель воспроизвести модель мира в произведениях С.А. Есенина (как в стихотворениях, так и в «маленьких» поэмах) только в пространственном аспекте. Что же касается самого «пространства», то его понимание разнится, существует много дефиниционных моделей. Мы, вслед за Р.Н. Порядиной, его рассматривали как один из первичных феноменов, данных человеку для непосредственного восприятия.

– В число основных признаков пространства мы включили «соответствие мере», поскольку данный признак зафиксирован в семе лексического значения слова пространство в «Семантическом словаре» Н.Ю. Шведовой. Данный признак выражает представления человека об

измеримости пространства, которое дифференцируется не только оппозицией «дальний / ближний», но и по отношению к расстоянию. Эти меры введены в рамках ньютоновского, т.е. физико-геометрического, пространства и так или иначе фиксируются (например, в текстах С.А. Есенина, это лексема версты). Поэтому в число основных признаков мы включаем «соответствие мере» (условно введенной человеком). Термины лексема и номинация использованы нами как абсолютные синонимы, чтобы избежать неоправданного повтора в тексте диссертационного исследования,

– При разработке модели мы апробировали ее не только на творчестве С.А. Есенина. Так, дифференциация пространства в соответствии с категорией «свой – чужой» была апробирована нами в ряде текстов Н. Клюева, М. Кузмина, С. Городецкого, горизонтально ориентированная пространственная модель мира – на текстах очерков К.Г. Паустовского и тексте повести «Колхиада» данного автора. Сегодня данная модель апробируется нами на материале стихотворений горловского поэта И. Нечипорука;

– Для того, чтобы описать ключевые образы пространственной модели мира и саму модель, нами были разработаны теоретическая база и методологический аппарат исследования, выдвинуты критерии такого описания. Мы использовали не только анализ ключевых слов для выделения когнитивных признаков, но и наработанные ранее лингвистами описания тематических и лексико-семантических групп слов, обратились при выявлении и описании пространственных отношений к теории функциональной грамматики (как морфологии, так и синтаксису). Ключевые образы в творчестве С.А. Есенина с точки зрения архитипической природы в диссертационном исследовании не рассматривались, однако мы видим в этом перспективу исследования.

– При отборе ключевых образов мы ориентировались на уже существующие и предложенные филологами модели пространства. Так, в этнолингвистическом словаре «Славянские древности» под редакцией Н.И. Толстого зафиксирована горизонтально ориентированная пространственная модель мира, в число ключевых образов которой включены образы дома, сада, двора, поля, леса. Кроме того, мы опираемся на достижения современного есениноведения, а именно: на работы О.Е. Вороновой, М.А. Скороходова, С.Н. Пяткина, В.А. Доманского. Последний также выделяет и описывает ключевые для творчества С.А. Есенина образы, однако они проанализированы с точки зрения литературоведения.

Соискатель Дмитриева Юлия Леонидовна основательно ответила на вопросы официальных оппонентов и ведущей организации, дала исчерпывающие ответы на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, которая признана членами совета убедительной.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы анализа языковых средств выражения пространственной модели мира и ее ключевых

образов в поэзии С.А. Есенина и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании 24 сентября 2024 года пришел к выводу, что диссертация Дмитриевой Юлии Леонидовны на тему **«Языковые средства выражения пространственной модели мира и ее ключевых образов (на материале произведений С.А. Есенина)»** является самостоятельным завершенным исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к докторским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные лингвистические решения, имеющие значение для филологической науки, выявление и описание корпуса средств экспликации пространственной модели мира и ее ключевых образов в текстах С.А. Есенина, присудить Дмитриевой Юлии Леонидовне **учёную степень доктора филологических наук** по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий (электронное голосование) диссертационный совет в количестве **14** человек, из них **9** докторов наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки), участвовавших в заседании, из **15** человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: «за» присуждение ученой степени – **14**, «против» присуждения ученой степени – **0**, не приняли участия в голосовании – **0**.

Председатель диссертационного совета 33.2.031.01, доктор филологических наук, профессор _____ С. А. Кочетова

Учёный секретарь диссертационного совета 33.2.031.01, кандидат филологических наук, доцент _____ И. Е. Шишкина

24 сентября 2024 года