

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИИ)

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Донецкий государственный педагогический университет им. В. Шаталова»

Кафедра филологии и истории

Учебное пособие

ДРЕВНЯЯ ИСТОРИЯ РОССИИ КАК КОМПОНЕНТ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ

*Выполнено в рамках выполнения Государственного задания Министерства просвещения
Российской Федерации (№ 1024122500029-6-5.3.1) по теме «Подготовка ветеранов
и участников СВО к педагогической деятельности по реализации предмета
«Основы безопасности и защита Родины».*

Горловка
2025

УДК 94(47):37(075)
ББК 63.3(2)4+74я7
П54

*Рекомендовано к изданию на заседании Учёного совета
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный педагогический университет
им. В. Шаталова»
(протокол № 2 от 26.09.2025 г.)*

Рецензенты:

Шипович М.А. – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры общественных наук Автомобильно-дорожного института (филиала) ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет» в г. Горловка

Навка И.А. – кандидат исторических наук, доцент кафедры философии и истории ФГБОУ ВО «Донецкий государственный педагогический университет им. В. Шаталова»

П54 «Древняя история Росси как компонент воспитательной работы с молодежью» : учебное пособие / М.А. Полякова. – Горловка : Изд-во ФГБОУ ВО «ДГПУ им. В. Шаталова», 2025. – 80 с.

ISBN 978-5-907859-45-6

Учебное пособие «Древняя история как компонент воспитательной работы с молодежью» содержит емко изложенный материал по древней истории России. Особое внимание уделено не только структурированно изложенному материалу, но и его практической роли в патриотическом воспитании молодежи. Каждый исторический период и его события несут за собой опыт и историческую память, которая должна быть сохранена и изучена поскольку является составной частью культурного кода граждан Российской Федерации.

Учебное пособие предназначено для преподавателей исторических дисциплин, а также дисциплины «Основы безопасности и защиты Родины», и может быть применено студентами-историками при обучении в образовательных организациях высшего профессионального образования.

**УДК 94(47):37(075)
ББК 63.3(2)4+74я7**

ISBN 978-5-907859-45-6

© Оформление. Изд-во ФГБОУ ВО «ДГПУ им. В. Шаталова», 2025

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БЛОК	5
История России как наука: историография, методология, задачи и функции.	5
Роль истории России в общемировой истории	6
История – ключ понимания нашего времени	14
Варяжские следы: как призвание варяг изменило облик Древнерусского государства	19
Крещение Руси: формирование новой идентичности	29
Осколки единой Руси: к величию через упадок	35
Внешняя угроза как фактор объединения и величия русской государственности	42
Объединение русского государства: от Ивана до Ивана	46
Смута: история возрождения	55
Новая династия – новая страница истории	63
ПРАКТИЧЕСКИЙ БЛОК	66
Задания к темам для самоконтроля.	75
Список рекомендуемой литературы.	79

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учебное пособие «Древняя история как компонент воспитательной работы с молодежью» предназначено для преподавателей исторических дисциплин, а также дисциплины «Основы безопасности и защиты Родины», однако может быть применено студентами-историками при обучении в образовательных организациях высшего профессионального образования.

История Древнерусского государства и Московии всегда была частью истории мировой цивилизации. Поэтому необходимо изучать пути развития России в контексте мировой истории, выделяя ее значимое место в мировом историческом процессе. Актуальность изучения истории России периода средневековья проявляется в необходимости оценить место России в мировой истории и свое место в историческом процессе. Важную роль при изучении древней истории России также играет определение ее роли в патриотическом воспитании и воспитании молодежи в целом.

Несмотря на радикальные перемены в мире, меняющийся характер общественно-политического и социально-экономического развития, следует в сложившихся условиях стремиться к объективности в освещении всего исторического процесса, противоречивых страниц истории, избегая односторонности в оценках исторических событий, явлений и фактов.

Цель учебного пособия состоит не только в углублении и закреплении знаний по истории России периода средних веков, активизации познавательной деятельности, развитии исторического мышления, интереса к предмету, но определении роли истории в патриотическом воспитании. В частности, особую актуальность приобретает рассмотрение непосредственных исторических примеров для подтверждения доблести и величия народа, а также многовековой истории государственности России. Учебное пособие также может быть использовано студентами при подготовке к семинарским занятиям и выполнению самостоятельной работы.

Задачами издания является формирование и развитие общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, среди которых: способность понимать движущие силы и закономерности исторического процесса, место человека в историческом процессе, политической организации общества, использовать навыки публичной речи, ведения дискуссии и полемики; способность использовать систематизированные теоретические и практические знания гуманитарных, социальных и экономических наук при решении социальных и профессиональных задач; способность владеть основными положениями истории науки и концепциями современной науки; способность использовать в исторических исследованиях базовые знания в области всеобщей и отечественной истории, археологии и этнологии, специальных исторических дисциплин; способность к работе в архивах и музеях, библиотеках, владение навыками поиска необходимой информации в электронных каталогах и сетевых ресурсах; способность к использованию отечественного и зарубежного опыта организации культурно-просветительской деятельности.

Достижению поставленных целей и задач будет содействовать структура учебного пособия, в которой представлена теоретическая часть и иллюстрационный материал, способствующий закреплению знаний по истории России.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БЛОК

История как наука: историография, методология, задачи и функции. Роль истории России в общемировой истории.

*«Человек, который не знает историю, лишен своего будущего»
— академик М.В. Ломоносов*

История – это общественная наука, обширность и емкость обуславливают ее значимость в контексте оформления мировоззрения и личности индивидуума, а также формирования идентичности народа. Подобная стратегическая значимость науки обуславливает необходимость ее изучения и сохранения исторической памяти, лежащей в основе культурного кода.

В переводе с древнегреческого языка «история» является рассказом о прошлом и ранее узнанном. Подобная формулировка подразумевает, что история является источником информации, способом передачи опыта и, фактически, инструментом оформления преемственности поколений. Существует несколько значений понятия «история», дополняющих друг друга, среди них:

- рассказ и повествование;
- процесс развития природы и общества во времени;
- наука, изучающая прошлое человечества во всем его многообразии.

В свою очередь, **история России** – это наука, изучающая образование, становление и развитие российского общества и государства с древнейших времен и до наших дней.

Объектом истории России как науки является Российское государство и общество в его исторической ретроспективе.

Закономерности развития российского государства и общества, а также политического и социально – экономического развития представляют собой **предмет** истории России.

Цель изучения истории России заключается в установлении закономерностей развития российского государства и общества с помощью методов исторического исследования, а также в изложении истории социального опыта.

Изучение истории России предполагает изучение ее прошлого, а также анализа с возможностью последующего извлечения позитивного опыта и прогнозирования будущего, данный факт обуславливает многофакторность функций истории как науки и истории России, в частности. Дифференцированы следующие основные **функции** истории:

- познавательная, заключающаяся в содействии формированию навыка теоретического обобщения исторических фактов, а также выявлении ведущих тенденций общественно-исторического развития;
- мировоззренческая, позволяющая посредством изучения истории сформировать основу научного мировоззрения;
- воспитательная функция, способствующая формированию таких гражданских качеств как патриотизм, уважение к собственной истории и культуре.

Периодизация истории России подразделяется на ряд этапов, обусловленных развитием государства и общества:

- догосударственный период (до IX в.), характеризующийся образованием первых племенных союзов славян;

- образование и становление Древнерусского государства (до XII в.), связанное с территориальными расширениями, завоеванием авторитета на международной арене, оформлением государственности и культурной идентичности;

- удельный период (XII – XV вв.), характеризующийся раздробленностью и сохранением культуры и традиций под натиском завоевателей;

- централизованное государство (XVI – XVII вв.) – объединение России, сохранение государственности в смутное время и выход из династического кризиса;

- Российская империя (XVIII – н. XX вв.) – становление и падение могущественной мировой империи;

- советский период (н. XX в. – 1991 г.) – создание и распад государства преодолевшего последствия интервенции и гражданской войны, а также выстоявшего и сокрушившего фашистский режим;

- новейший период (к. XX – настоящее время) – история новой России и новых регионов, в том числе Донбасса, вошедших в состав Российской Федерации.

Переходя к периодизации всемирной истории, необходимо указать аспекты, актуализирующие ее дифференциацию. Во-первых, структурирование информации, позволяющее упорядочить огромный массив исторических данных, выделить ключевые события и процессы. Во-вторых, выявление закономерностей в процессе сравнения различных периодов, проявляющее общие тенденции, причины и следствия исторических изменений. В-третьих, осознание исторической динамики позволяет лучше понимать современные проблемы и перспективы развития.

Существует множество подходов к периодизации всемирной истории, основанных на различных критериях. Формационный подход (марксистский), разработанный Карлом Марксом, основывается на смене общественно-экономических формаций, определяемых способом производства материальных благ и классовыми отношениями. Выделяются следующие формации:

- первобытнообщинная;
- рабовладельческая;
- феодальная;
- капиталистическая;
- коммунистическая (как предполагаемый итог исторического развития).

Цивилизационный подход акцентирует внимание на уникальности и самобытности каждой цивилизации, рассматривая ее как относительно замкнутую систему с собственной культурой, ценностями и институтами. Его наиболее известные представители: Освальд Шпенглер, Арнольд Тойнби, Питирим Сорокин.

Стадиальный подход выделяет стадии развития человечества на основе различных критериев, таких как уровень развития технологий, культуры или

социальной организации. Так, технологическая периодизация предполагает деление на каменный век, бронзовый век, железный век. Экономическая периодизация дифференцирует всемирную историю на аграрное общество, индустриальное общество, постиндустриальное общество.

Однако несмотря на критику, традиционная т.н. европоцентричная периодизация, основанная на европейской истории, до сих пор широко используется и делит всемирную историю на следующие исторические периоды:

- первобытность (от появления человека до возникновения первых цивилизаций);
- древний мир, включающий этап от возникновения первых цивилизаций (Древний Египет, Месопотамия, Древняя Греция, Древний Рим) до падения Западной Римской империи;
- средние века, начинающиеся с падения Западной Римской империи и длившиеся до эпохи Возрождения;
- новое время (от эпохи Возрождения до начала XX века);
- новейшее время, начавшееся после Первой мировой войны и длящееся до наших дней.

Выбор той или иной периодизации зависит от целей исследования и мировоззрения историка. Однако, стоит учитывать следующие проблемы:

- многие традиционные периодизации ориентированы на европейскую историю и не учитывают особенности развития других регионов мира;
- выбор критериев (экономических, политических, культурных) всегда является субъективным и влияет на определение границ периодов;
- история не всегда развивается линейно и последовательно, возможны периоды стагнации, регресса и альтернативные пути развития.

Прошлое человечества многообразно, как следствие для восстановления исторических событий применяется множество исторических источников. Традиционно **исторические источники** структурно разделены на три укрупненные группы, в зависимости от своего типа:

- письменные;
- устные;
- вещественные.

Однако постепенно данная классификация была пересмотрена и расширена, что, во многом, объясняется усложнением задач, решаемых историей, а также многообразием аспектов и познавательных средств, применяемых при изучении истории и восстановлении исторической действительности.

Данный факт также обусловил специализацию исторической науки, из состава которой выделились относительно самостоятельные отрасли исторической науки, изучающие отдельные формы и содержание исторических источников специфическими методами – **специальные исторические дисциплины**, такие как археология, этнология, историография и т.д.

Многообразие исторических источников и необходимость их изучения, анализа, а также интерпретации также способствовало дифференциации **вспомогательных исторических дисциплин**, специализирующихся на работе с определенными типами источников и методологией их изучения, например:

- палеография, изучающая письменность;
- геральдика, занимающаяся гербами, их анализом, типологией и описанием;
- сфрагистика, специализирующаяся на печатях;
- нумизматика, которая изучает монеты и технологию их чеканки.

Преобразование некоторых видов исторических источников обусловило дальнейшую специализацию специальных исторических дисциплин. Так, возникновение бумажных денег способствовало выделению из нумизматики бонистики, а из палеографии дифференцировалась дипломатика, специализирующаяся на дипломатических и юридических документах.

Развитие науки и техники, а также археологические изыскания обусловили актуализацию пересмотра подхода к классификации исторических источников. **Исторический источник** – это сформированный в прошлом и не искаженный последующим воздействием носитель о прошлой социальной реальности. В соответствии с концепцией отечественного историка Л.Н. Пушкарева исторические источники следует подразделять на основные типы, т.е. категории отличающиеся наиболее общими свойствами хранения и кодирования информации: письменные, вещественные, этнографические, устные, лингвистические, фото, кинодокументы, а также фонодокументы.

Научное познание ставит перед собой цель познания окружающего мира. История помогает познать окружающий мир и действительность, закономерность его развития через призму предшествующих событий и извлеченный опыт, а также историческую память. При этом история, как общественная наука, отличается от естественных наук, основной задачей которых является изучение законов окружающей природы. В свою очередь общественные науки занимаются изучением законов развития общества, а история – общества в прошлом.

Сложности изучения истории как общественной науки заключаются в том, что законы носят скорее предположительный характер и, как следствие, историк в ходе научных изысканий формулирует не закон, а гипотезу, требующую подтверждения в каждом отдельном случае. Первичная фиксация того или иного факта, в случае с историей, фиксируется не самим исследователем, а современником событий, запечатлевшим его с учетом собственного восприятия и мировоззрения. На историков существенное воздействие оказывает общество, как объект изучения, что актуализирует работу исследователя, но возвышает степень ответственности.

Подобного рода особенности истории как общественной науки и тот факт, что история является трансляцией и отражением событий, запечатленных в исторических источниках, актуализируют вопрос объективности. Представляя собой прошлую социальную реальность, последовательное изменение общества и государства, история фиксирует объективный процесс изменений, т.е. объективную историю. **Объективная история** – это исторические изменения как таковые, вне анализа, предпочтительных взглядов и интересов, отличающиеся однозначностью и неизменностью содержания.

Субъективная история является отражением прошлой социальной реальности в сознании исследователя, совокупностью субъективных представлений о прошлом, а также отличается изменчивостью. Как следствие,

одной из задач исторической науки представляется преодоление противоречий, обусловленных субъективизмом исторической науки.

Среди основных **задач** изучения истории:

- реконструкция и описание прошлого с соблюдением принципа объективизма;
- установление причинно-следственных связей, а также дифференциация истории по траектории факт-событие-процесс;
- установление закономерностей развития государства и общества.

Выполнение поставленных задач, в рамках изучения истории, требует применения методологии исторического исследования в рамках научных исследований. Историческая наука и методология исследования тесно взаимосвязаны. Без применения основных принципов научных изысканий написание и разработка научного исследования невозможны. Следовательно, актуализируется вопрос систематизации и обобщения методологии написания научных работ. В настоящее время, как и ранее, вопросы методологии исторического исследования являются предметом многочисленных дискуссий.

Принято выделять три уровня **методов науки**:

- всеобщий, включающий в себя все общеполитические методы;
- общенаучный, подразумевающий анализ и синтез, установление аналогий, моделирование, абстрагирование и идеализацию, обобщение, индукцию и дедукцию, инверсию, и др.;
- частный уровень является индивидуальным для каждой научной отрасли, в зависимости от целей и задач, поставленных перед исследователем.

Всеобщие методы обуславливают степенный и объективный подход к рассмотрению и анализу проблематики исследования. Общенаучные методы применяются на всех стадиях познавательного процесса, как на эмпирическом, так и на теоретическом. Данный факт обуславливает их универсальность и значимость, в контексте научного развития. Частные методы научного исследования направлены на выявление узкоотраслевых особенностей исследований.

К числу характерных признаков научного метода, к какому бы из ранее перечисленных типов он не относился, чаще всего относят:

- объективность, освещая и раскрывая выбранную научную проблематику, автор должен придерживаться не предвзятости, правдиво оценивать собственный материал, не прибегая к искажению или преобразованию в угоду выдвинутым целям и гипотезам, которые сформулировал, приступая к научным изысканиям;
- воспроизводимость, является необходимым аспектом, поскольку позволяет восстановить те или иные аспекты рассматриваемой темы, что способствует восполнению имеющихся научных пробелов;
- эвристичность понимается как общая тенденция к получению нового материала и данных, т.е. собирая материал и прорабатывая его автор не просто пропускает ранее известные факты сквозь призму собственного научного сознания, но и должен установить новые аспекты научной проблематики, т.о. восполняя общее представление о выбранной научной тематике;
- необходимость, приступая к разработке той или иной научной проблематики, исследователь должен аргументироваться не только собственными

научными интересами, но значимостью результатов собственной работы в контексте общенаучного значения. Т.е. автор должен проработать актуальность результатов собственной исследовательской работы;

- конкретность является не чем иным как целостностью и проработанностью исследования, в тексте работы недопустимы излишние факты и формулировки. Готовое научное исследование должно быть написано с соблюдением научной стилистики и уважением к интеллектуальной собственности.

Наиболее широко применяемые – частные (специальные) методы исторического познания. Одним из важнейших является принцип историзма или же исторический метод. Принцип историзма говорит о необходимости изучения всякого явления в его развитии: зарождении, становлении и отмирании.

Историзм не только метод исследования, но и способ осмысления прошлого, современности и вероятного будущего, требует искать корни всех явлений в прошлом, понимать, что между эпохами существует преемственность, а каждую эпоху необходимо оценивать с точки зрения её исторических особенностей и возможностей. Название метода указывает на его сущность – исследовать изменения.

Нарративный метод в некоторых источниках упоминается как описательно-повествовательный. В современном понимании нарративный метод является важным, хотя и недостаточным для изложения исторических фактов. Само повествование предполагает наличие определённой последовательности, которая выстраивается на основе логики непосредственно событий. В идеале описание источников и обобщение данных должны быть тесно связаны друг с другом.

Структурный метод основан на выявлении устойчивых связей внутри системы. Изучает институт как систему, включающую в себя устойчивые элементы, а также способы связей между этими элементами. Эти элементы, а также способы связи между ними образуют структуру системы. Каждый из элементов выполняет определённую функцию, которая является важной для поддержания системы в целостности.

Системный метод строится на понимании системы как совокупности взаимосвязанных элементов. Изучение строения системы – совокупности входящих в неё элементов, представляет собой анализ внутренней структуры. В этой связи системный метод тесно связан со структурным. Нередко системный и структурный методы объединяют в системно-структурный метод, акцентируя, таким образом, внимание на их тесной связи.

Сравнительный метод. Сравнение – один из базисных принципов научного познания и один из самых распространённых в общественных науках. Применение всех трёх уровней методов научного исследования позволяет осуществлять изучение и анализ истории России.

Выдвинутые перед исторической наукой задачи отвечают потребности общества в познании и оформлении мировоззрения, что закономерно приводит к воздействию исторического познания и сознания на общество в процессе применения основных методов исторического исследования. **Историческое познание** представляет собой реконструкцию исторического процесса при изучении истории, а также его объяснение и понимание. Также подразумевается объяснение прошлого на основе ранее накопленных знаний.

Более сложным явлением характеризуется **историческое сознание**, при этом оно является результатом исторического познания, представляя собой совокупность знаний о прошлом с учетом ценностного отношения к прошлым событиям и осознания их влияния на настоящее и будущее.

Переходя к рассмотрению роли истории России во всемирной истории представляется необходимым рассмотрение ее историографической базы – совокупности исторических исследований, посвященных определенной эпохе, проблематике и гипотезе, а также развитию самой истории России как науки. Т.е. необходимо изучение и фиксация исторических фактов, а также осмысление для выявления закономерностей развития российского общества и государства.

Историография – это наука, изучающая историю развития исторической науки, в частности истории России. К сфере историографического исследования относится накопление знаний о государственном и общественном развитии, а также их последующее превращение в науку; анализ различных подходов к рассмотрению истории; совершенствование методов исторического исследования.

В разные исторические периоды история России, развитие ее общества и государства по-разному оценивались в историографических источниках. К XVIII в. в России начался процесс превращения исторических знаний в науку, до этого периода происходило накопление этих знаний, которые содержались в летописях, а также различных документах из личных архивов представителей российского общества.

Переход от накопления к научному осмыслению стал возможен благодаря появлению опытного (эмпирического) знания, обусловившего начало анализа объективных факторов общественно-государственного развития. В соответствии с классификацией историографии истории России и Донбасса, как ее части, дифференцируются следующие этапы дореволюционный, советский и постсоветский.

Со времен Нестора летописца было принято считать, что мир развивался и менялся в соответствии с божественным провидением. Становление и развитие истории как науки связано с именами выдающихся ученых XVIII в. – В.Н. Татищевым (1686 – 1750 гг.) и М.В. Ломоносовым (1711 – 1765 гг.), чьи научные исследования написаны с соблюдением рационалистических позиций. Так, В.Н. Татищев подготовил первый обобщающий труд «История Российская с самых древнейших времен», объясняя происходившие события деятельностью исторических персон. Значимость данной работы заключается не только в реализации подготовки первого обобщающего исследования, но и в источниках, на базе которых оно подготовлено, многие из них были утеряны. Значимость научных изысканий М.В. Ломоносова объясняется применением сравнительно-исторического метода научного исследования на базе сопоставления фактов отечественной и всемирной истории.

Основоположником исторической школы и историографом был Н.М. Карамзин (1766 – 1826 гг.), который в соответствии с поручением императора Александра I, подготовил труд по истории России, изданный в двенадцати томах – «История государства Российского». В соответствии с концепцией Н.М. Карамзина история человечества является историей всемирного

прогресса. Традиции историка продолжили такие исследователи как А.С. Хомяков, М.П. Погодин, В.П. Мещерский и Л.Н. Тихомиров.

Выдающееся место в развитии отечественной истории и историографии занимает С.М. Соловьев (1820 – 1879 гг.). Придерживаясь мнения, что история является проявлением «народного самопознания для целого человечества», историк подготовил труд «История России с древнейших времен» базируясь на принципе «историзма». В исследовании осуществлено комплексное рассмотрение природно-географических, демографическо-этнических и внешнеполитических факторов в историческом развитии России.

Ученик С.М. Соловьева – В.О. Ключевский представил картину российской истории, придерживаясь гипотезы развития отечественной и всемирной истории в соответствии с общими законами, но с учетом ряда особенностей, свойственных каждому государству. Являясь составителем «Курса русской истории», В.О. Ключевский рассматривал роль географического и социально-экономического факторов в контексте развития истории России. Взгляды В.О. Ключевского были близки воззрениям С.Ф. Платонова (1850 – 1933 гг.), разработавшего «Лекции по русской истории».

Культурно-исторический подход, сформулированный Н.Я. Данилевским (1822 – 1885 гг.), занял важное место в отечественной историографии. В соответствии с данным подходом всемирная история не представляет собой единый процесс и является совокупностью историй отдельных цивилизаций со свойственными им закономерностями социального, культурного, экономического и общественно-политического развития. Традиции подобного подхода продолжал развивать отечественный историк Л.Н. Гумилев (1912 – 1992 гг.).

В послереволюционный историографический период просматривается материалистический подход в изучении истории. Советские исследователи изучали проблематику социально-экономического развития, а в основу миропонимания возлагали принципы формационной теории (Б.А. Рыбаков, Б.Д. Греков, С.Д. Бахрушин, М.Н. Тихомиров). Отечественная наука развивалась и выполняла основные функции, однако господство одной признанной методологии несколько ограничивало научные изыскания авторов.

Современная отечественная историческая наука переживает период переосмысления и пересмотра подхода к изучению истории России. Разрабатываются и утверждаются новые подходы и направления научных исследований. Особую популярность приобрел цивилизационный подход, позволяющий сформулировать ценность истории России и ее культурного кода. В рамках данного подхода актуальность приобрели исследования, рассматривающие региональное историческое развитие, в том числе Донбасс, демонстрируя единство Русского мира.

Успешное функционирование и развитие государства на прямую связано с наличием ценностных, нормативных, культурных и исторических скрепов – результата культурно-исторического развития народа, его самоидентификации и мировоззрения. Отечественная история и культура имеют потенциал, отразившийся в философии, литературе, зодчестве, религии и науке, т.о. позволяя выработать те самые связи, удерживающие государство и его население как одну

общность – **Русский мир**. Русский мир и история России также внесли свой вклад в мировое наследие.

Россия всегда была мостом между Востоком и Западом, местом взаимодействия и противостояния различных цивилизаций и культур. На протяжении столетий Русь и Россия принимали на себя удары кочевых народов, таких как печенеги, половцы, монголо-татары, тем самым защищая Европу от их опустошительных набегов. Россия также успешно осваивала и интегрировала в свой состав огромные территории, простиравшиеся от Балтики до Тихого океана, создавая уникальное многонациональное и многоконфессиональное государство.

Отпечаток российского влияния проявляется в формировании европейской политической системы и международных отношений. Так, победа России над Наполеоном в 1812 г. стала поворотным моментом в европейской истории, положив конец наполеоновской гегемонии и установил новый баланс сил в Европе. Россия стала одним из ключевых участников Венского конгресса 1814-1815 гг., который определил послевоенное устройство Европы и создал систему международных отношений, известную как «Венская система». Россия (в лице Российской империи и СССР) играла ключевую роль в обеих мировых войнах. При этом СССР был одним из двух полюсов биполярного мира в период холодной войны, противостоя США и их союзникам. Холодная война оказала огромное влияние на международные отношения, гонку вооружений, развитие науки и технологий.

Экономическая роль России в мировой истории также неопределима. Россия всегда была важным поставщиком сырья и ресурсов на мировой рынок. Через территорию государства проходили важные торговые пути, соединявшие Европу и Азию, такие как «Путь из варяг в греки» и Великий шелковый путь. В XIX и XX в. развитие российской промышленности превратило страну в одну из ведущих индустриальных мировых держав.

Российская культура заняла прочное место в мировой культуре, подарив миру великих писателей, поэтов, композиторов, художников и ученых. Русская литература, представленная именами А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, оказала огромное влияние на мировую литературу и философскую мысль. Музыка стала популярна благодаря творчеству П.И. Чайковского, С.В. Рахманинова, Д.Д. Шостаковича и др. Русские ученые внесли огромный вклад в развитие различных областей науки, таких как математика, физика, химия, биология.

История России является неотъемлемой частью всемирной истории. Россия сыграла важную роль в политических, экономических, культурных и военных процессах в мире. Ее влияние ощущается в Европе, Азии и других регионах. Понимание истории России необходимо для понимания современной мировой политики, экономики и культуры. Дальнейшее изучение и осмысление роли России во всемирной истории позволит нам лучше понять прошлое, настоящее и будущее мира.

История – ключ понимания нашего времени

«История – это священная книга народов, зеркало их бытия и деятельности, скрижаль откровений и правил, завет предков потомству»
– Н.М. Карамзин

Процесс развития человечества во многом стал результатом получения, накопления и передачи знаний. Эволюции знаний, посредством постепенного накопления человеческим опытом массива информации, трансформировалась в стройную систему науки. Этот процесс занял тысячелетия и был ознаменован множеством переосмыслений.

На заре цивилизации знания человека были тесно связаны с его выживанием. Наблюдение за природными явлениями, изучение свойств растений и животных, передача практических навыков из поколения в поколение – все это формировало базу эмпирического знания. Человечество научилось выращивать урожай, строить жилища, изготавливать орудия труда, опираясь на опыт и практику, не стремясь к теоретическому осмыслению происходящего. Эти знания были жизненно важны, но они носили фрагментарный и зачастую суеверный характер.

Первые ростки науки пробились в древних цивилизациях – Египте, Вавилоне, Греции. Развитие земледелия, строительства и астрономии требовало более точных измерений и вычислений. Египтяне разработали геометрию для разметки полей после разливов Нила. Вавилоняне достигли значительных успехов в математике и астрономии, создав сложную систему исчисления и календарь.

Особое значение в становлении науки имела Древняя Греция. Греческие философы, такие как Фалес, Пифагор, Демокрит, впервые попытались объяснить мир не мифологическими, а рациональными способами. Они начали задавать фундаментальные вопросы о природе материи, космоса и человеческого бытия, стремясь найти логические объяснения наблюдаемым явлениям. Это был важный шаг к абстрагированию от конкретного опыта и формулированию общих принципов. Аристотель стал одной из ключевых фигур в истории науки. Он систематизировал накопленные знания в различных областях, включая физику, биологию, логику и этику. Хотя многие сформулированные им представления впоследствии были опровергнуты, его вклад в структурирование знаний и разработку методов научного исследования трудно переоценить.

Принято считать, что в эпоху Средневековья развитие науки в Европе замедлилось. Внимание было сосредоточено на религиозных догматах и сохранении античного наследия. Ученые занимались преимущественно комментированием и интерпретацией трудов древних авторов. Однако, на Ближнем Востоке и в Азии научные исследования продолжались. Арабские ученые внесли значительный вклад в математику, астрономию, медицину. Они перевели и сохранили многие античные тексты, а также развили собственные научные школы.

Эпоха Возрождения ознаменовалась возрождением интереса к античной культуре и науке. Ученые стали более критично относиться к авторитетам,

стремясь к собственным наблюдениям и экспериментам. Изобретение книгопечатания способствовало распространению научных знаний. XVII в. стал временем подлинной научной революции. Галилео Галилей является основоположником экспериментального метода в науке, проводил опыты и наблюдал за движением тел. Он также усовершенствовал телескоп и сделал ряд важных астрономических открытий, подтверждающих гелиоцентрическую систему Коперника. Иоганн Кеплер сформулировал законы движения планет. Исаак Ньютон совершил переворот в физике, сформулировав законы движения и всемирного тяготения. Он также внес огромный вклад в математику, разработав дифференциальное и интегральное исчисление. Ньютон показал, что физические законы применимы ко всем телам во Вселенной, объединив небесную и земную механику.

В последующие века наука продолжала стремительно развиваться. Были сделаны важнейшие открытия в области химии, биологии, физики и гуманитарных наук. Наука стала все более специализированной и дифференцированной, но при этом сохраняла свою целостность и взаимосвязанность. Эволюция знаний от эмпиризма к науке стала длительным и сложным процессом, в котором переплетаются опыт, наблюдения, логика и эксперимент. От первых попыток объяснить мир рациональными способами до современной науки, способной предсказывать и контролировать природные явления.

Наука играет ключевую роль в жизни общества, поскольку оказывает влияние на множество аспектов, включая технологии, здоровье, экономику и образование. Она прочно интегрировалась в нашу жизнь:

- развитие технологий, как важный компонент социально-экономического развития;
- медицинские достижения, которые являются показателем уровня жизни населения;
- наука формирует основу образовательных систем, способствуя развитию критического мышления и аналитических навыков;
- на современном этапе экономическое развитие тесно связано с научными достижениями и инновациями;
- наука также воздействует на социальные нормы и ценности;
- научные разработки и их применение поднимают важные этические вопросы.

Следовательно, наука способствует формированию социальных и культурных аспектов жизни общества, подчеркивая значимость принятия решений на всех уровнях. В особенности данному процессу способствуют гуманитарные науки, оказывающие непосредственное и весомое влияние на общество и его жизнь. Именно они способствуют пониманию и интерпретации окружающего мира, а также осознанию места каждого индивидуума в нем. Такие науки, как литература, философия, социология и история, содействуют развитию критического мышления, исторической эмпатии и культурной осведомленности. Итак, гуманитарные науки способствуют:

- во-первых, развитию социальной идентичности;
- во-вторых, формированию способности анализировать и критически мыслить;

- в-третьих, эмоциональному и культурному развитию.

Еще одним важным аспектом развития гуманитарных наук является их роль в формировании гражданской ответственности и понимании социальных процессов. В особенности это касается исторической науки. Изучение истории предоставляет возможность научиться распознавать циклы и закономерности, что в свою очередь, позволяет осознанно участвовать в жизни общества и влиять на его развитие. История – часть культурного кода и способствует:

- пониманию культурного наследия - знание истории помогает ценить и сохранять культурное наследие, традиции и обычаи;

- извлечению уроков из прошлого - история предоставляет возможность изучить ошибки и успехи прошлого, что помогает избежать повторения тех же ошибок в будущем. Это способствует более осознанному и ответственному гражданскому подходу к настоящему и будущему страны;

- вдохновению и оформлению моральных ориентиров – знакомство с историческими деятелями, которые внесли значительный вклад в развитие страны может вдохновить на подвиги и достижения;

- сплоченности общества – общее знание и интерпретация истории способствуют сплоченности общества, создавая общие ценности и идеи, вокруг которых оно объединяется.

Итак, анализ ранее изложенного подтверждает, что история – это не просто перечень дат, событий и имен. Это сложная, многогранная картина прошлого, из которой можно извлечь ценные уроки для настоящего и будущего. История лежит в основе государственного, общественного и культурного развития.

Государство, игнорирующее свою историю, рискует повторить ошибки прошлого и потерять ориентиры в настоящем. Исторические знания позволяют:

- понять истоки государственности, в свою очередь рассмотрение истории становления государства дает представление о его ценностях, принципах и целях;

- извлечь уроки из прошлого посредством анализа исторических событий, таких как войны, революции и экономические кризисы, а также избежать повторения негативного опыта и принимать более взвешенные решения в будущем;

- формировать национальную идентичность поскольку общая историческая память создает чувство принадлежности к государству, укрепляет национальное самосознание и способствует консолидации общества;

- прогнозировать будущее посредством анализа исторических тенденций, выявления закономерностей и прогнозирования возможных сценариев развития государства в будущем.

Исторические знания – катализатор общественного развития, еще М.В. Ломоносов указывал, что общество, не знающее своего прошлого обречено, следовательно история помогает:

- сформировать гражданскую позицию, понять права и обязанности граждан, а также осознать роль каждого в развитии общества;

- развивать критическое мышление в процессе анализа различных исторических источников и интерпретации событий;

- понимать социальные процессы, причины социальных конфликтов и неравенства, а также искать пути их преодоления;

- развить уважения к другим культурам.

Несомненно, историческое прошлое заложено в культурный код. Культура – это совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человеком и изучение её истории позволяет: понять истоки культуры, сохранить культурное наследие и развить творческий потенциал.

Все же одним из наиболее важных аспектов развития исторической науки, ее изложения и изучения, является ее роль в воспитании молодого поколения и общества, в целом. История имеет значимость в воспитании подрастающего поколения, формируя у молодежи представление о гражданственности (формируя активную гражданскую позицию, уважение к закону и готовность участвовать в общественной жизни), нравственности (обучая моральным ценностям, таким как справедливость, честность, милосердие и сострадание) и ответственности (позволяя понять, что каждый человек несет ответственность за свои поступки и за будущее своей страны), а также предоставляя ориентиры личностного развития.

Гражданская позиция, нравственность и социальная ответственность являются ориентирами, на которых базируется уважение к отечеству, готовность его защищать и способствовать процветанию своего государства. Идея патриотизма во все времена занимала особое место в духовной сфере общества (в идеологии, политике, культуре, экономике и т. д.). Сегодня же проблема патриотического воспитания молодёжи актуальна как никогда. Развитие политических событий последних лет привело к тому, что далеко не все зрелые и имеющие немалый жизненный опыт люди, могут чётко определиться со своей гражданской позицией. От того, возьмет ли молодое поколение на себя историкоформирующую роль, зависит будущее общества.

История – это не просто хронологическая последовательность событий прошлого. Это фундамент, на котором базируется настоящее и компас указывающий путь в будущее, ее изучение играет ключевую роль в формировании патриотизма, чувства гордости за свою страну уважение к её культурному наследию и готовность защищать её интересы. Патриотизм, в своей сущности, – это любовь к родине, её народу, к её истории и культуре. Не является простой верой в непогрешимость своей страны и предполагает осознанное понимание её сильных и слабых сторон, а также анализ происходящих событий.

Именно изучение исторических событий, подвигов героев и трагических страниц прошлого формирует у молодого поколения чувство сопричастности к судьбе своей страны. Осознание того, что предки на протяжении многих веков боролись за независимость и процветание государства, защищали его от врагов, создавали культурные ценности, укрепляет связь с прошлым и порождает желание внести свой вклад в её дальнейшее развитие. Знание истории позволяет понять, что каждый гражданин – часть непрерывного исторического процесса и его судьба неразрывно связана с будущим страны.

Анализ исторических событий, способствует установлению причинно-следственных связей, оценке различных точек зрения, распознаванию правды от искаженных данных и оформлению независимых выводов. Соблюдение данного алгоритма позволяет развить собственное, основанное на знаниях и опыте, видение на прошлое и настоящее своей страны, а также установить преемственную связь между поколениями и чувство причастности к

историческому наследию. Одновременно, критическое осмысление исторических событий является неотъемлемым фактором осознанного патриотизма.

Широкая реализация принципа применения примеров исторического прошлого осуществляет комплекс задач. Во-первых, позволяя реконструировать и описать прошлое с соблюдением принципа объективизма. Во-вторых, способствуя установлению причинно-следственных связей, а также дифференциации истории по траектории факт-событие-процесс. В-третьих, установления закономерности развития государства и общества. В-четвертых, оформляя представление о ценности Отечества и качествах, которыми обладает патриот.

История позволяет увидеть, как складывались те или иные социальные и политические институты и их движущие силы, что, в свою очередь, активизирует участие в общественной жизни и позволяет сознательно выбирать ценностные ориентиры и нести ответственность за собственные действия. В современном образовательном процессе система патриотического воспитания, основанная на историко-культурных традициях, уже успела зарекомендовать свою результативность, что обуславливает расширение изучений в данном направлении и актуализирует роль истории в контексте гражданско-патриотического воспитания.

Поэтому необходимо уделять особое внимание изучению истории в школах, университетах и в обществе в целом. Однако принцип воспитания молодежи на примере истории требует внимательного и ответственного подхода со стороны всех участников образовательной системы. История – это наш компас, который указывает путь в будущее, основанный на уроках прошлого и его четкость важно и необходимо сохранять.

Варяжские следы: как призвание варяг изменило облик Древнерусского государства.

*«Везде меч сильных или хитрость честолубивых вводили
самовластие; в России оно утвердилось с общего согласия
граждан – так повествует наш летописец (Нестор)»
– историк Н.М. Карамзин*

Около двухсот лет назад сложилась историографическая традиция исчисления отечественной истории с события, сохранившегося в исторических источниках как «призвание варягов». Данное событие сформировало основу для начала одного из наиболее ожесточенных споров, посвященных образованию древнерусского государства. Тематика полемики сохраняет свою актуальность до настоящего времени и за длительный период осмысления проблематики было сформулировано несколько гипотез, оформивших свои лагеря приверженцев. Однако данная тема является не только историографическим спором, она касается истоков российской государственности. Как следствие, данный исторический процесс требует подробного рассмотрения на уроках истории и четкой формулировки роли славян в оформлении государства, его языка, культуры и т.д.

Славянские племена социально-экономически и культурно были близки, однако обширная территория расселения и природно-географические особенности местности, такие как болота и непроходимые леса, а также климатические особенности оказывали влияние как на развитие племен, так и на взаимоотношение внутри восточнославянской ветви племен. Образование племенных союзов происходило в процессе ожесточенного противостояния в борьбе за лидерство и дальнейшее образование государства.

Древнерусское государство было образовано в результате совокупности внутренних и внешних факторов, которые, фактически, стали предпосылками оформления восточнославянской государственности. Социально-экономические предпосылки заключались в хозяйственном развитии, а переход к пашенному земледелию, обусловил накопление избыточного продукта и выделение военно-управленческого труда, т.е. расслоение общества. Развитие промыслов и увеличение объемов внешней торговли также способствовало имущественной дифференциации.

Важную роль в оформлении предпосылок образования государства сыграл духовный вопрос, а именно наделение князя сверхспособностями, что было связано с его успехами в социальной и политической сферах, а также способствовало оформлению наследственной княжеской власти и стабилизации внутривнутриполитической обстановки. Объединение под эгидой единого правителя – князя и потребность в политической стабильности, во многом, объясняется социально-политическими причинами, в частности, необходимостью предотвращения межплеменных конфликтов и закономерного ослабления перед угрозой внешних врагов.

Однако не только угроза со стороны соседей, как внешнеполитический фактор объединения, способствовала образованию единого государства восточных славян. К внешним предпосылкам также следует причислить стремление контролировать торговые пути в пример более развитых государств.

Социально-политические и культурные особенности, а также расположение и соседство с множеством народов привело к тому, что образование государства Древняя Русь сопровождалось некоторыми особенностями, среди которых:

- неопределенная геополитическая ситуация (неустойчивые границы, угроза со стороны соседей);

- культурное, политическое и социальное влияние восточных и западных государств;

- потребность в защите, вынуждавшая объединяться народы с различными культурой, языком и уровнем развития.

Племенные союзы, образованные восточнославянскими племенами, фактически, являлись протогосударствами, в которых к IX в. разложение общинного устройства преимущественно завершилось. Однако данные политические объединения не были стабильны и на регулярной основе перегруппировывались и распадались, образуя новые, более выгодные союзы, обладающие признаками раннефеодальной государственности. Одним из таких объединений стал союз племен, возглавлявшийся Кием, с центром в Киеве.

Еще одно крупное объединение находилось на севере, у озера Ильмень. Ильмень-словене, были объединены в племенной союз, который не представлял собой целостное политическое объединение, что обуславливало регулярные междоусобицы – следствие борьбы за верховенство власти. В соответствии с «Повестью временных лет» в 862 г. ими было принято решение о призвании на правление варягов, грозных воинов, которым северные племена восточных славян выплачивали дань.

Подобная практика, призвания на правление независимых правителей с собственной дружиной, была традиционной для средневекового периода и была призвана исключить конкурентную борьбу за власть, последующую дестабилизацию и ослабление под угрозой внешних врагов. Так, Нестор в своей летописи подчеркивает, что, призывая варягов, славяне указывали: «земля наша велика и обильна, а наряда (порядка) в ней нет», что подтверждает теорию о сохранении целостности протогосударства.



Князь Рюрик (862 – 879 гг.)

Итак, контроль над северными славянскими землями получили варяги – князь **Рюрик** (862 – 879 гг.), основавший династию русских князей, а также его приближенная дружина. Существует легенда о том, что с дружиной Рюрика прибыли и его братья – Синеус и Трувор, также заполучившие территории в управление, но данный факт оспаривается и сохраняет актуальность в дискуссиях историков.

Данная история об образовании Древнерусского государства заложила основу для историографического спора. Когда немецкие ученые Г. Байер и Г. Миллер, работая при Петербургской академии наук, написали свои исследования, излагая в них норманскую теорию образования Древнерусского государства, чем вызвали

резонанс в научных кругах Российской империи. Оппонентом исследователей стал русский ученый М.В. Ломоносов, обосновавший антинорманнскую теорию создания Древней Руси. Как указывалось ранее, данный спор не угасает и сейчас. Пожалуй, не только вопрос происхождения древнерусской государственности вызывает резонанс в научных кругах, но и само происхождение Рюрика, как основателя династии.

Чаще всего Рюрика отождествляют с Рериком Ютландским, что научно обосновано в исследованиях Б.А. Рыбакова, Г.С. Лебедева и др. В зарубежной историографии к данной гипотезу развивал Ф. Крузе, которому удалось установить, что Ютландский граф Рерик из рода Скъёльдунгов не появлялся на страницах западноевропейских хроник в те периоды, когда его деяния описывались в восточноевропейской истории. Позднее подтверждением подобного тезиса начал заниматься Н.Т. Беляев. Рерик Ютландский личность выдающаяся, по преданиям он принимал участие в противостоянии за датский престол, стал вассалом франкского императора Людовика Благочестивого, попал в опалу внуков карла Великого и, как результат, отказавшись от вассальной зависимости стал наемным воином с собственной дружиной, который вызывал страх в Германии, Франции и Англии, за что получил прозвище «язвы христианства».

Существует также теория, дополняющая данную гипотезу. Так, согласно Иоакимовской летописи, Рерик был внуком старейшины ильменских словен – Гостомысла. По преданию последнему явился вещий сон, в котором его дочь, вышедшая замуж за датского конунга Хемминга (будущего отца Рерика), должна была подарить наследника и прославить его род. Именно Гостомysl, «намысливший гостей», стал инициатором призвания сторонних князей.

Современные норманнисты считают невозможным образование древнерусского государства без воздействия внешних сил. В свою очередь, антинорманнисты придерживаются мнения, что славянское общество того периода созрело для создания государственности и именно оно стало внутренней причиной образования государства через решение вече о призвании варяг.

Имеет место и комплексное восприятие изучаемых теорий. То есть ильмень-словене самостоятельно приняли решение призвать варягов для прекращения межплеменных усобиц, однако именно норманны принимали участие в образовании и развитии Древнерусского государства. Что также подтверждается ранее изложенной гипотезой о Гостомысле и его роли.

Примечательно, что следы весомого влияния варягов на социально-экономические и политические институты, а также культуру и язык славян отсутствуют, что свидетельствует о самостоятельном развитии государства. Однако в источниках зафиксировано, что проникновение норманнов на территорию восточного побережья балтийского моря началось в VI – VII вв. Достаточно быстро по течением Западной Двины и Оки, а также Дона и Донца, ими была исследована территория, заселенная славянами и тюркоязычными кочевниками. Ранее территория Приазовья была колонизирована греками. Фактически, варяги не открыли, а оживили самый знаменитый торговый путь средневековья «Из варяг в греки». Среди норманнов были не только воины, но и купцы. Их появление в жизни славянских племен способствовало торгово-экономическому развитию и интеграции в экономическую, культурную и политическую жизнь западной Европы.

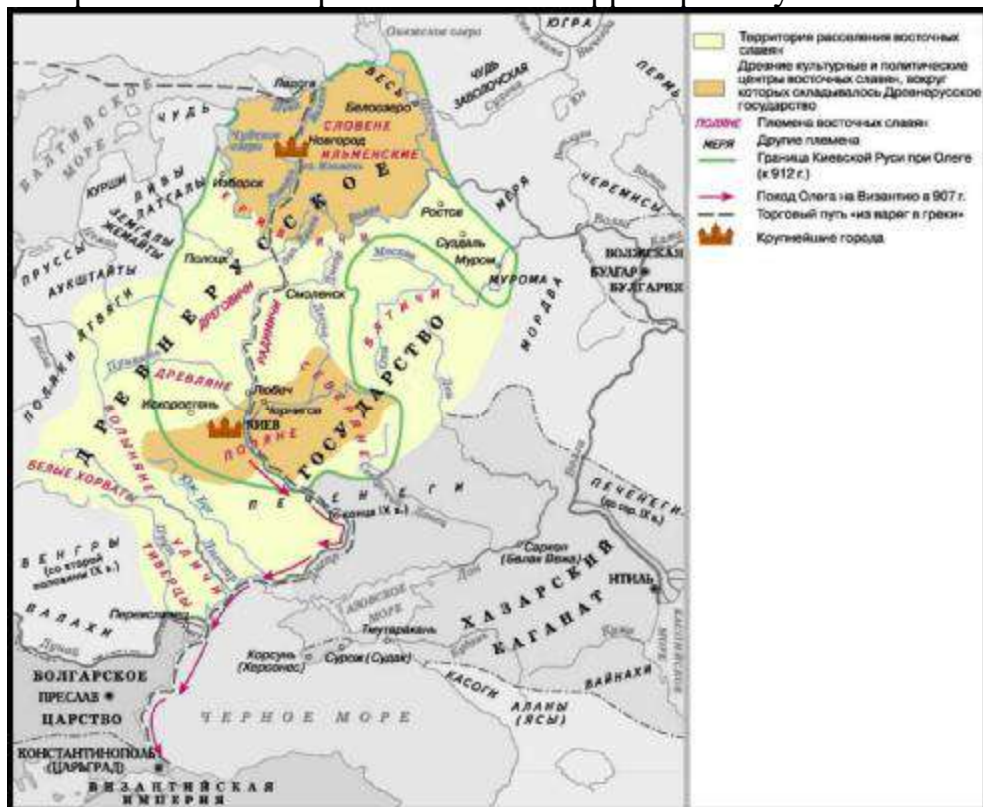
Развитие производственных сил, как следствие расширения земледельческих работ и применения орудий труда из железа, способствовало распаду родовой общины, ее превращению в вервь, а также имущественному расслоению и оформлению классов, а также выделению дружинной знати. В результате социально-экономического и политического развития у славян начала оформляться потребность в централизации власти.

Несомненно, призвание варяг, возглавляемых Рюриком – судьбоносный поворот в истории славян, поспособствовавший образованию нового могущественного государства. Варяжские воины **Аскольд** и **Дир** покинули дружину Рюрика, в поисках счастья в войске византийского императора, вскоре обустроившись в качестве князей Киева, освободив его от уплаты дани хазарам. Внутриполитическая повестка требовала от правителей сохранения целостности подвластных территорий. В рамках достижения цели варяжские правители совершали военные походы: поход на кривичей (866 г.), поход против печенежских племен (867 г.).

Внешняя политика князей была направлена на Юг – византийские походы. Среди предпосылок подобного внешнеполитического вектора:

- формирование авторитета новоиспеченного государства на международной арене;
- нажива за счет военной добычи и контрибуций;
- заключение выгодных торговых договоров.

Первый поход на Царьград, принес победу и выгодные условия мирного договора: выплата контрибуций византийской стороной, а также регулярная выплата дани на содержание киевских купцов в Византии. Важнейшим результатом походов князей Аскольда и Дира на Константинополь (866 г., 874 г.) является проникновение христианства на территорию Руси.



Карта 1. Политические центры и объединение Древнерусского государства

Объединителем Древнерусского государства считается князь **Олег** (879 – 911 гг.) – регент малолетнего сына Рюрика – Игоря. Историки спорят о его происхождении, однако договоры, заключенные с византийцами, фиксируют его представление с титулом «светлости». Для только укреплявшейся династии Рюриковичей сложилась непростая ситуация, связанная с необходимостью удержания власти. Ранее Рюрик уже сталкивался с недовольством Новгородцев и был вынужден подавлять их восстания. Однако Олегу требовалось утвердить власть своего подопечного, а также укрепить авторитет княжеской власти, необходимый для утверждения наследственного княжения.

Итак, потребности внутренней политики государства, в том числе противоборство за княжение, сформировали основные направления внешней политики, реализуемой правителем, среди них:



- выделение княжеской знати, породившей стремление к покорению новых территорий;
- необходимость контроля пути «Из варяг в греки»;
- потребность создания общего рынка и экономической сферы.

Осознавая важность выдвинутых задач, а также стратегическую значимость объединения государства перед внешней угрозой, князь Олег начал покорять славянские племена следуя по пути «Из варяг в греки», что также подтверждает его значимость в социально-экономической и политической жизни русичей. Среди племен, покоренных Вещим Олегом, были древляне, северяне, уличи, тиверцы, радимичи, кривичи,

Вещий Олег (879 – 911 гг.) чудь и меря. Дойдя до Киева в 882 г., как описывает Нестор, Олег встретился с «братьями» по оружию и убил их, т.о. утвердив власть династии Рюриковичей и Игоря – наследника и преемника Рюрика. Это событие – объединение Новгорода и Киева, считается **образованием Древнерусского государства.**

Покорение многих племен происходило за счет переподчинения от Хазарского каганата. Целью внешней политики, проводимой князем, стало утверждение на международной арене за счет соперничества с Хазарским каганатом и Византийской империей. Подобные завоевания не только расширили территорию государства и предоставили контроль над важнейшей торговой водной артерией, но и увеличили объем дани и размер дружины.

Богатые материальные и военные ресурсы позволили совершить ряд выгодных походов на Византийскую империю. Поход, совершенный в 907 г., описывается в легенде, запечатленной на страницах «Повести временных лет». В попытке преградить путь славянам византийцы преградили пролив цепью, тогда князь Олег приказал поставить корабли на колеса и увидев «плывущие» по суше корабли византийцы приняли решение заключить мир. В действительности, наиболее вероятной причиной такого завершения похода являются благоприятно подобранные условия похода, а именно отсутствие императора, который был вынужден согласиться на выдвинутые условия мирного договора, подобная тактика стала прецедентом и в дальнейшем превратится традиционное условие начала похода на Византийскую империю.

Договоренности 907 г. стали первым международным договором, заключенным славянами, его условия были выгодны для славян и способствовали обогащению, а также укреплению внешнеполитических позиций государства:

- русские купцы могли торговать в Константинополе в течение полугода;
- русские купцы могли жить в предместье Константинополя за счет городского обеспечения;
- снабжение и ремонт русских кораблей за счет византийской стороны;
- выплата дани;
- русские купцы могли заходить в город группами, не более пятидесяти человек в сопровождении чиновника-византийца.

Предполагается, что русичами во главе с князем Олегом в 911 г. был совершен повторный поход, вероятно обусловленный несоблюдением условий договоренностей византийцами, завершившийся заключением нового договора:

- выплата дани;
- заключение дружественных отношений и безналоговой торговли;
- русичи получили право на службу в византийском императорском войске;
- определен порядок выкупа пленных.

Внешнеполитическая деятельность князя Олега обусловила внутреннюю политику в дальнейшем им проводимую – контроль и объединение завоеванных территорий, для чего использовалось практика объезда и сбора дани с подконтрольных племен. Подобный принцип, чередования завоевательной политики и мер, направленных на централизацию и укрепление государства, также будет применяться преемниками правителя.



Князь Игорь (912 – 945 гг.)

Игорь (912 – 945 гг.), пришедший к власти после смерти Олега, столкнулся с проблемой децентрализации власти, которая решалась при помощи военных походов. Так, в Новгороде, с началом княжения, князь получил право рассудить споры и править, но не собирать дань, этим занимался посадник. Однако после объединения все подчиненные племена обязывались выплачивать дань князю (т.н. полюдье), исключением оставался Новгород, с которым Рюрик заключал договор. Подобное положение дел подогревало общее недовольство, с которым и был вынужден столкнуться Игорь Рюрикович.

Стремясь сохранить авторитет среди приближенных, заработанный предшественником, князь продолжил политику, проводимую Олегом:

- расширение территории (восточный Крым);
- установление дипломатических связей (договор с печенегами, после которого они перекочевали к границам Румынии);
- укрепление международного авторитета и подтверждение торговых договоров (походы на Византию).

Также были организованы повторные походы на Византию. Первый из них в 941 году закончился поражением для Руси, однако поход 945 г. завершился

победой и заключением мирного договора, в соответствии с которым утверждалось ненападение русских на владения Византии в Крыму, предоставление взаимной военной помощи, обмен посольствами, а также сопровождение купцов грамотами для ведения торговли.

Однако активная внешнеполитическая позиция привела к внутривнутриполитическому кризису, поскольку частые военные походы требовали материального обеспечения, в связи с чем изменялся объем дани, что в итоге привело к конфликту, лишившему жизни князя Игоря, когда в 945 г. он предпринял попытку повторного взимания дани с племени древлян, нарушая традиционный сбор полюдья.

Занятие подсечно-огневым земледелием, требующее больших трудовых вложений, обусловило тот факт, что славяне жили соседскими общинами. Большая часть населения была занята хозяйственной деятельностью и не могла быть задействована в военном деле. Изначально, с этой целью, а также ввиду необходимости поддержания политической стабильности приглашался князь, выполняющий роль судьи, представителя и охранника (при помощи дружины), за что каждую осень собирал дань – полюдье. Роль князя с течением времени изменилась, но не принципы сбора дани, роль дружины также не уменьшилась. Как следствие, оформилась связь: племена возлагали на князя традиционные функции, выплачивая взамен дань, которой он делился и расплачивался со своей дружиной.



Княгиня Ольга (945 – 964 гг.)

Нарушение установленного принципа сбора полюдья (раз в год с наступлением осени) привело к политическому кризису X в. и требовало от преемницы Игоря, его жены княгини **Ольги** (945 – 964 гг.), немалых усилий по стабилизации внутривнутриполитического положения. Ольга стала регентом при сыне Святославе Игоревиче. Внутривнутриполитическая обстановка (угроза децентрализации власти) обусловила направленность внешней и внутренней политики проводимой княгиней:

- сохранение целостности государства;
- централизация государства;
- укрепление династии Рюриковичей на княжении;
- утверждение главенства киевской власти;
- укрепление государственного положения Древнерусского государства.

В первую очередь, Ольга расправилась с убийцами своего мужа, что стало не просто мстью, а демонстрацией политической силы династии Рюриковичей. Древлянский князь Мал, следуя традиционным пережиткам общинного устройства, претендовал на имущество и титул поверженного князя, Игоря предлагая его вдове брак, желая заполучить киевский престол. Княгиня расправилась со всеми гонцами, посланными древлянами, а затем

взяла в осаду и уничтожила центр древлянской земли – Искоростень, продемонстрировав решительность, утвердившись в должности княгини и заполучив авторитет перед дружиной, которой ранее управляли исключительно князья.

Осознавая несостоятельность системы сбора полюдья, вызывавшего недовольство среди славянских племен, и тот факт, что правительница не сможет регулярно объезжать подчиненные земли, она приступила к реформированию. Для укрепления государства были проведены денежная, налоговая и, фактически, административная реформы. Так, Ольга утвердила фиксированный объем дани – уроки, а также разделила государство на административные единицы, в центре которых располагались погосты – укрепленные места сбора дани. Следовательно, была решена проблема фискальной системы – систематизирован сбор налогов, утверждены места и принципы ее взимания, а также созданы представительства центральной власти на местах, которыми также стали погосты.

В русле укрепления международного положения государства и установления дипломатических отношений, княгиней была совершена

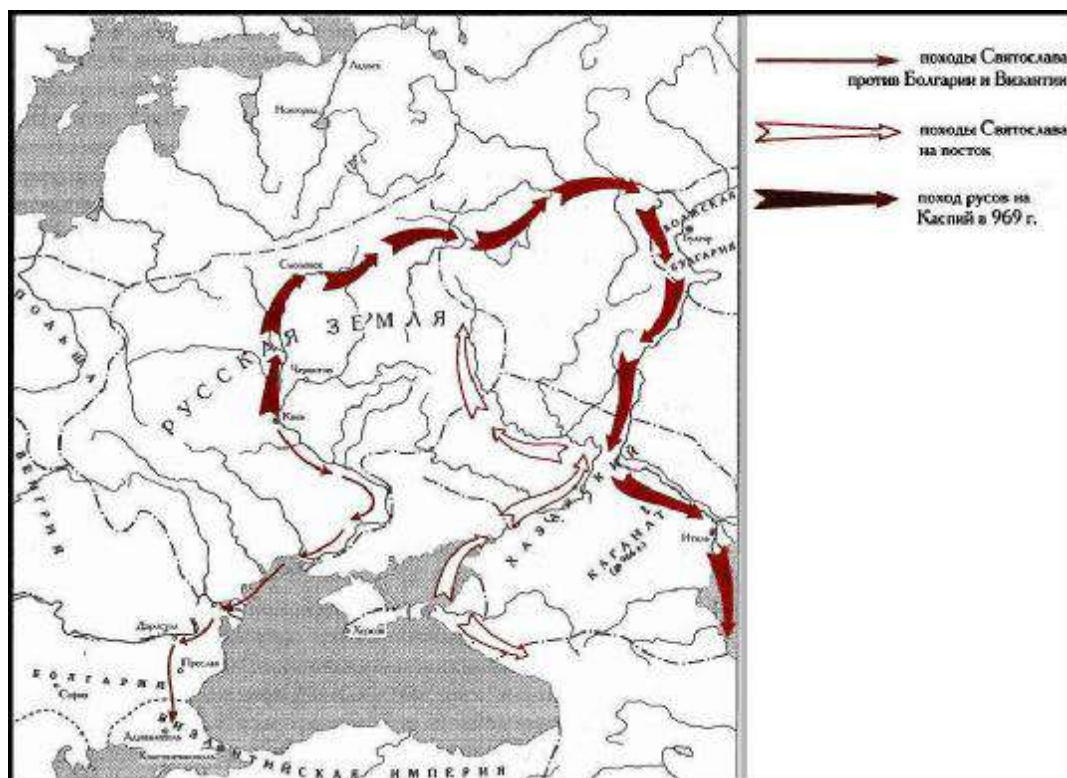
поездка в Византийскую империю, во время которой Ольга приняла крещение от самого императора. Вероятнее всего она рассматривала возможность распространения христианства на территории Древнерусского государства, о чем свидетельствуют переговоры с византийским и германским императорами. Церковный раздел на православие и католичество еще не произошел, но его предпосылки постепенно оформлялись и в поисках наиболее выгодных условий Ольга вела переговоры с обоими правителями.

Правительнице удалось стабилизировать внутрисполитическое положение и укрепить государство, создав условия преемственности власти для своего сына **Святослава** Игоревича, чье правление было связано с военными походами, и продолжение правление княгини, несмотря на

взросление сына. Летопись описывает князя как сильного и храброго воина, который располагал уважением дружины, жил с ней наравне, не прибегая к княжеским привилегиям, за что его стали именовать Святославом Храбрым: «когда вырос и возмужал, стал он собирать много воинов храбрых и быстрым был, словно пардус, и много воевал». Современники также отмечали благородие правителя, который не нападал без предупреждения в отличие от своих предшественников.



Князь Святослав
(920 – 972 гг.)



Карта 2. Походы князя Святослава

Первыми из завоеваний стали Восточные походы Святослава (964 – 967 гг.), а именно покорение вятичей, которые находились во власти Хазарского каганата, а также поход на Волжскую Булгарию, который не смотря на победу славян и сбор дани, не принес покорения данного государства. Подобные военные походы усиливали авторитет Древнерусского государства, т. к. и Волжская Булгария и Хазарский каганат были одними из сильнейших государств-соседей. Святослав нанес сокрушительный удар по Хазарскому каганату и заложил форпосты, в которых располагались русские гарнизоны (Саркел и Тмутаракань).

Главными походами, совершенными Святославом, принято считать Балканские. Первый Дунайский поход 967 – 968 гг., в результате которого была захвачена столица Булгарии и укреплены позиции на Дунае в г. Переяславец. Во втором Дунайском походе против Булгарии соперником русичей стала Византия, которую обеспокоило стремительное возвышение славянского государства и расширение его геополитических сфер влияния. Все же, несмотря на ряд одержанных побед, дружина князя была окружена в г. Доростол, после чего Святослав был вынужден согласиться на мир. Согласно историческим источникам, возвращаясь из похода, князь и его дружина претерпели нападение печенегов, в результате которого и погибли.

Частые военные походы вызывали недовольство населения, поскольку одним из них воспользовались печенеги и начали осаду Киева. Горожанам удалось уберечь город, но они обвинили князя в том, что он «чужой земли ищет». Как следствие, перед вторым Дунайским походом Святослав разделил государство на волости, во главе которых посадил сыновей – преемников княжеской власти. Однако в дальнейшем раздел государства

обусловит начало междоусобной войны, развязавшейся после кончины Святослава Храброго.

Анализ тематики образования древнерусского государства и его становления подтверждает важность данного периода в контексте отечественной истории и оформления доминирующих констант российской государственности, традиций, культуры и языка. Актуальность данных событий требует подробного изучения не только на уроках истории, но и в процессе осуществления воспитательной политики с молодежью, в частности, при патриотическом воспитании.

Крещение Руси: формирование новой идентичности.

«Крещение дало нашим предкам высшую свободу – свободу выбора между добром и злом, а победа православия Руси тысячелетнюю историю»
– историк Л.Н. Гумилев

Основой зарождавшейся молодой культуры Древнерусского государства стала церковь. Ошибается тот исследователь, который при изучении истории не уделяет должного внимания религиозному аспекту, поскольку церковь и ее организация копируют политическую систему государства. Именно с крещением и зарождением церковной организации связано возникновение самоидентификации русского человека, русского не как гражданина России, а носителя, преемника культуры Руси. Современному человеку легко отследить свое историческое происхождение, зарождение государства от княгини Ольги или же князей Владимира и Ярослава. Однако, если у простого обывателя поинтересоваться о роли и личности Рюрика, возникнет затруднение. Т.е. современное самосознание «русского» человека берет свое начало от крещения Руси, это подтверждает тот факт, что ни один курс Российской, региональной или же белорусской истории, не может обойтись без изучения истории церкви, ее становления на том или ином этапе, а также определения ее места в государственной политике.

Переходя к непосредственному рассмотрению истории утверждения христианства Руси, при содействии князя-крестителя Владимира Святославовича, требуется установить события, которые привели младшего сына Святослава Храброго на киевский стол. Так, желая обезопасить государство от самоуправства, а также внешних врагов, накануне очередного Дунайского похода Святослав Храбрый разделил права правления своих сыновей. Осознавая опасность проникновения славян на территорию Балканского полуострова, византийцы приложили все усилия и вынудили князя заключить соглашение, однако вместе с войском тот попал в печенежскую засаду и был убит.

Раздел управления государством был закономерен в условиях главенства старшего князя, но после смерти Святослава стал угрозой целостности Древней Руси. Начало братских распрей ознаменовалось конфликтом старшего Святославовича –



**Владимир
Великий (980 – 1015 гг.)**

Ярополка со средним братом – Олегом, который погиб в сражении. Осознавая угрозу, исходящую от старшего брата, Владимир Святославович собрал с новгородцев дань и отправился собирать войско из наемников-варягов (978 г.). К 980 г. князь вернулся и хитростью захватил Киев. Результатом данного междоусобного противостояния стало объединение государства и утверждение **Владимира Великого** (980 – 1015 гг.) в Киеве (980 г.). Данный конфликт стал прецедентом, последующая практика раздела земель между сыновьями-наследниками будет приводить к междоусобицам.

Политическая деятельность Владимира Святославовича способствовала окончательному

оформлению Древнерусской государственности. Внутренняя политика князя во многом обуславливалась необходимостью преодоления последствий междоусобицы и включала: восстановление государственной целостности, централизацию власти, восстановление социально-экономических связей между частями государства, ранее находившимися в военном положении, а также укрепление государственных границ и устранение внешней угрозы в лице соседей-соперников, желающих воспользоваться политическим ослаблением.

Внешнеполитическая деятельность правителя была нацелена на укрепление государства и его международного авторитета, а также создание условий безопасного контактирования с соседними странами и племенами, проживавшими за рекой Северский Донец (современная территория Донбасса).

Все знают, что Русь крестил князь Владимир. Многие смогут привести причины крещения (централизация и объединение государства, возвышение международного авторитета, личная заинтересованность). Некоторые вспомнят, что крещение стало второй религиозной реформой Владимира Святославовича. За время своего правления Владимир Великий реализовал ряд основополагающих реформ, преобразивших государство. Желая создать прочные культурно-религиозные связи между различными племенами и частями государства, правитель приступил к разворачиванию религиозных преобразований. Религиозная реформа проходила в два этапа. Первоначально, осознавая тот факт, что различные славянские племена-язычники, занимаясь разными приоритетными направлениями деятельности поклоняются различным божествам, князь предпринял попытку утверждения верховного божества славянского языческого пантеона, которым стал – Перун. Все же, подобная практика не прижилась.

Далее, используя благоприятную внешнеполитическую обстановку и зависимость Византии от военного союза с русичами, глава государства решил укрепить союз с византийцами посредством Династического брака. В летописях отмечается, что византийский правитель отказывался выдавать византийскую принцессу Анну за правителя язычника – варвара. Итак, в 988 г. князь и его дружина, а позже народ, были обращены в христианство. Следовательно, Владимир Великий стал крестителем Руси, завершив дело своей бабушки княгини Ольги и превратив Русь в монотеистическое государство.

Существует гипотеза, что крещение имело предысторию и произошло на столетие раньше. В 860-е гг. произошло крещение болгар. Проводя подготовку Вселенского собора по этому поводу, главенствующий в Византии патриарх Фотий разослал по всем византийским патриархиям циркулярное послание, которым созывал патриархов на собор. И среди прочих новостей сообщал, что дикий языческий народ рос с присланными послами просил епископа и был согласен креститься. Главный научный сотрудник Института Всеобщей истории РАН, руководитель Центра истории религии и Церкви Института российской истории РАН А.В. Назаренко, отмечает, что данный источник является первым упоминанием русских территорий и восточных славян в православном контексте.

Подтверждением тому, что около 866 – 867 гг. произошло первое крещение Руси, служит географический трактат «Книга путей и государств» (880-е гг.) начальника почтового ведомства одной из провинций Арабского халифата Ибн Хордадбега. Описывая столицу халифата – Багдад, тот указывал, что туда

прибывали и русские купцы, которые не платили налог на язычество. Данный налог могли не платить лишь представители государств «книжных» – монотеистических, имеющих святое писание, религий, таких как ислам, христианство и иудаизм. Т.е. в 880-е гг. русские купцы приходили из официально христианской державы.

Историки спорят о судьбе первого русского христианства. До объединения Руси в 882 г. под властью князя Олега на Русских землях существовало два государственных образования с центрами в Новгороде (Рюрик с 862 г.) и Киеве (Аскольд и Дир с 864 г.). Историки предполагают, что напор варягов, возглавляемых Олегом, подорвал авторитет зарождавшегося русского христианства. Знакомство восточных славян с христианством и его существование на их землях подтверждает тот факт, что княгиня Ольга приняла христианство и после посольства в Византию (как предполагают неудачного) запросила у немецкого императора Оттона I крещения для древнерусского государства. Вероятнее всего, это было лишь рычагом давления на Византию, но данный факт свидетельствует о ведении подобного рода переговоров и с Константинополем.

Следовательно, крещению Руси Владимиром, предшествовал длительный путь установления договоренностей с константинопольской церковью.



Необходимо также отметить инициативу и содействие князя Владимира как правителя государства, взявшего на себя ответственность за церковь. Фактически зарождающаяся церковь не может функционировать и развиваться без епископата: была необходима подготовка священников, открытие школ и т.д. Князь приказывал насильно обучать грамоте младших сыновей знатных семей для дальнейшего пострига. Существование школ подтверждает найденная в Новгороде глиняная табличка с акафистом, переписывая который ученики обучались грамоте. Также Владимир настоял на ведении богослужения на славянском языке, хотя византийская церковь не приветствовала богослужения на национальных языках.

Отечественный археограф А.А. Турилов выдвинул предположение, что взамен на оказание помощи византийцам в ведении войны с болгарами, Русь получила их церковную библиотеку.

Первоначальная история крещения Руси не так проста, как это преподносится в учебниках. Помимо сопротивления населения и государственных потребностей князь Владимир смог добиться славянского богослужения, создать условия для дальнейшего становления церкви, а также, в сущности, сформировал культурный образ современного русского человека. Утверждение христианства имело ряд позитивных последствий для внешней и внутренней политики:

- во-первых, ввело киевских князей в среду христианских правящих семей;
- во-вторых, обеспечило культурную связь Руси с европейской, а не восточной мусульманской цивилизацией;

- в-третьих, ввело Древнерусское государство в круг ведущих европейских держав;

- в-четвертых, обусловило политическое и культурное объединение восточных славян в пределах государственных границ;

- в-пятых, способствовало распространению письменности и книжного искусства;

- в-шестых, активизировало проникновение не только западноевропейской культуры, посредством ведения торговли и установления экономических связей, но и византийской, приобщая Русь к античному наследию.

Культурные, религиозные связи было необходимо поддерживать экономическими. Значимость оформления внутреннего рынка велика в контексте экономического единства регионов и населения. Существовавшую систему товарообмена и оборота Владимир подкрепил введением единой государственной денежной меры – монеты, на которой располагался портрет князя. Таким образом, торгово-экономические связи поддерживались единой валютой, а изображение правителя утверждало его власть. Подобные меры, в совокупности, способствовали объединению государства, а также утверждению княжеской власти, как Владимира, так и его преемников – киевских князей.

Продолжая внедрение основополагающего внутривластного вектора, правитель инициировал административную реформу. Так, в борьбе за упразднение влияния местных вождей, а также языческой верхушки, было принято решение о разделении управления племенами и их территориями между сыновьями Владимира. Племенные вожди и князья были заменены в княжении братьями-Владимировичами.

Данная мера позволила разрушить обособленность племенной верхушки, поскольку сыновья-наместники подчинялись отцу – киевскому князю, который был главным в государстве, а также вершили от его имени суд и собирали дань.



Ярослав
Мудрый (1016 – 1054 гг.)

Все же, не все сыновья беспрекословно подчинялись воле отца, Владимир стремился передать киевский стол своим любимым сыновьям, родившимся в браке с византийской принцессой Анной, но против этого восстали другие братья. В соответствии с лестничным правом наследования, действовавшим в Древнерусском государстве, власть должна была перейти к старшим сыновьям князя. Как следствие, после смерти Владимира в 1015 г. вновь начался период усобиц и братоубийственных войн.

Зачинщиком конфликтов стал старший из братьев – Святополк (предположительно сын Ярополка), захвативший власть в Киеве, но против него выступил **Ярослав** (1016 – 1054 гг.), одержавший победу в решающем сражении на р. Альте (весна 1019 г.).

Личность Ярослава Мудрого вошла в историю и олицетворяет государственность Руси. Ярослав Владимирович – князь, получивший свое прозвище Мудрый не от современников, а от историков, непредвзято изучающих его деятельность. За многолетнее правление князь снискал славу крупнейшего государственного деятеля и полководца, сплотил разрозненные племена и развивал культуру.

Правление Ярослава отнюдь не было спокойным, правитель регулярно отстаивал право собственной власти, став достойным преемником деда и отца. Как и Святослав Храбрый, Ярослав совершал военные походы, цель которых заключалась в сохранении и завоевании новых земель. Так, была предотвращена попытка завоевания Новгорода в 1020 г. племянником Брячиславом Изяславовичем. В 1029 г. решен междоусобный конфликт с тмутараканьским князем Мстиславом Владимировичем. Важнейшим событием стал разгром печенегов в 1036 г., которые регулярно наносили удар пересекая южные границы государства.

Мудрость правителя проявилась в объединении способностей искусного дипломата, скреплявшего дипломатические союзы династическими браками, и законодателя, который достойно продолжил объединительную политику, заложенную Владимиром Великим.

Одним из наиболее важных наследий Ярослава Мудрого стал письменный свод законов, традиционный для средневековых государств того времени. Еще управляя Новгородом, Ярослав стал разработчиком свода статей – «Правда Ярослава». Данная мера была направлена на регуляцию государственной и общественной жизни. Сравнивая славянский свод законов с одним из наиболее известных памятников средневековой европейской письменности – «Салической правдой», заложенной в основу средневековых правд, стоит отметить, что в них разнились определения и типологизация преступлений. Однако «Русская правда» стала основой средневековой русской законодательной системы.

Создание свода законов в совокупности с реализацией успешной дипломатии и международной политики превращало Русь не просто в сильное государство, а в достойного соперника и соседа могущественных европейских государств: Франции, Византии и Священной Римской империи. Дополняло и укрепляло положение Руси развитие культуры, образования и экономики. Ярослав Владимирович, своей политической деятельностью доказал, что сила государства не только в крепких дружинах и богатой казне, но и в сильном духе народа, в его образованности и духовной зрелости.

Продолжая деятельность отца и осознавая значимость христианства в укреплении государственности, первым делом князь взялся за строительство. Киев должен был возродиться после усобиц и стать достойным центром Руси. По его приказу были возведены величественные храмы, украшенные византийской мозаикой и фресками. Главным творением Ярослава стал Софийский собор, возвышавшийся над городом, на том месте, где князь разгромил печенегов. Собор с его богатым убранством и библиотекой стал не только местом богослужения, но и центром культурной жизни Киева.

Ярослав, будучи человеком образованным, понимал важность письменности и знаний. Он приказал переводить с греческого языка на славянский книги. При соборе была создана первая на Руси библиотека, где хранились драгоценные

рукописи. Ярослав сам читал книги, собирал вокруг себя писцов и книжников, поощрял их труд и всячески способствовал распространению грамотности. Он не просто строил храмы, но и заботился о распространении христианства среди населения. Учреждал епископства, назначал священников, следил за соблюдением церковных правил. По его инициативе были составлены первые сборники церковных правил и уставов, регулирующих жизнь церкви.

Взвешенная внешняя политика, в совокупности с решительными внутривнутриполитическими мерами, такими как противодействие соперникам за княжескую власть, создание свода законов, регламентировавшего государственную жизнь, протекционизм церкви в совокупности с развитием торговли, способствовали объединению государства.

Начиная с периода средневековья в основу идентичности народа была заложены знания и духовность, ставшие прочным фундаментом для процветания. Князь сталкивался с сопротивлением языческих верований, с происками врагов и междоусобицами. Однако, несмотря на все трудности и даже столкнувшись с выступлениями родственников и угрозой недоброжелателей, князь не забывал о важности просвещения Руси. Его труды стали основой для дальнейшего развития государства, для ее. Подобные выводы подчеркивают роль христианства, истории России и культуры в оформлении идентичности и культурного кода общества, что также актуализирует необходимость знакомства молодого поколения с истоками не только российской истории, но христианства как при изучении общеобразовательных дисциплин, так и в контексте воспитательной, а также патриотической работы.

Осколки единой Руси: к величию через упадок.

«Значение удельных веков не в них самих, а в их последствиях, в том, что из них вышло»

– историк В.О. Ключевский

Одним из наиболее сложных, в отечественной истории, по праву принято считать период княжеских междоусобиц. Важно понимать, что это не просто события далекой истории, вскрывающие всю жестокость средневековой борьбы за политическое превосходство, но и исторический прецедент, продемонстрировавший важность единства общества перед лицом сложных внутрисполитических противостояний, связанных с гражданским противостоянием и войнами различных частей одного государства. Современные события, такие как незаконная смена власти на Украине, последующая гражданская война и СВО, связанные с борьбой за сохранение прав русского языка, культуры и населения, подчеркивают важность изучения далеких, но поучительных примеров прошлого.

Предпосылкой новых усобиц, как и ранее при Святославовичах, стал раздел государства. Перед смертью в 1054 г., опасаясь повтора братоубийственных войн, Ярослав Мудрый произвел раздел земель между сыновьями: Киев унаследовал старший сын Ярослава Мудрого – Изяслав, Чернигов – Святослав, Переяслав – Всеволод, Волынь – Игорь, Смоленщину – Вячеслав. Однако мир в государстве продлился недолго и Русь вступила в очередной период княжеских войн. Первым восстал князь Ростислав, отбивший Тмутараканский край у сына Святослава Ярославовича. Практически в то же время восстал другой внук Ярослава мудрого – Всеслав Брючиславич, захвативший Новгород, из которого его все же выбили братья Ярославичи.

Поражение, нанесенное половцами в 1068 г. на р. Альте привело к временному смещению Изяслава, который заручившись помощью деверя – польского короля Болеслава Смелого, вновь двинулся на Киев. Таким образом, завершилась борьба сыновей Ярослава Мудрого с их племянниками, которая привела к жертвам среди населения, экономическому спаду и значительной потере международных позиций. Уже в 1073 г. Святослав и Всеволод изгнали старшего брата, после чего первый занял киевский стол. Но вскоре конфликт вновь

возобновился, т.к. после смерти Святослава Киев занял Всеволод, а не кто-либо из сыновей Святослава (Глеб, Олег, Давид, Роман, Ярослав), свои права вновь заявил Изяслав, с помощью польского короля он собрал войска. Конфликт братьев закончился миром в 1077 г., согласно которому Изяслав занял Киев, после его смерти этот титул перешел к Всеволоду.

Русь погрязла в усобицах, лишь **Владимиру Мономаху** (1113 – 1125 гг.) и его преемнику на непродолжительный период удалось примирить князей и собрать для переговоров в г. Любеч (1097 г.), итогом которых стало прекращение усобиц. Результатом данного съезда стало утверждение нового принципа наследования



Владимир Мономах
(1113 – 1125 гг.)

территорий от отца к сыну. Т.е. каждый из наследников Рюриковичей получал право наследования владений отца. Разрозненная Русь, погрязшая в кризисе, подвергалась нападкам кочевников половцев, на борьбу с которыми Владимир Мономах регулярно собирал походы и под этим предлогом создал княжеские съезды.

В 1113 г. в Киеве вспыхнуло восстание, принявшее стихийный характер, напуганные бояре призвали для его подавления Владимира Мономаха, который почитался среди населения благодаря разгромным походам на половцев. После чего Мономах стал киевским князем, а проводимая им внутренняя политика придерживалась рамок, установленных на Любечском съезде. Развивались культурная, экономическая и социальная сферы, чему способствовали прекращение междоусобиц и деятельность князя (застройка новых и становление старых городов, развитие сельского хозяйства и ремесла, оживление торговли, а также написание «Устава», в котором были прописаны правила, облегчившие жизнь низшего слоя).

Политическую линию Мономаха продолжил его сын Мстислав (походы на половцев, династические браки с международными партнерами и т.д.), после смерти которого на Руси наступил период раздробленности. Причины начала раздробленности условно делятся на несколько групп:

- экономические причины разделения государства заключались в существовании натурального хозяйства (самостоятельного обеспечения всем необходимым), как следствие у каждого отдельного княжества имелись условия самостоятельного экономического существования. Развитие ремесел способствовало обогащению вотчин князей, наследовавших владения от отца (в соответствии с Любечским съездом). Дружинники, что было традиционно для средневековой феодальной системы социально-экономических ценностей, неся службу, постепенно обогащались и оседали на собственных земельных владениях, превращаясь в земледельцев. В свою очередь, увеличение численности зависимого населения (холопов) укрепляло влияние землевладельцев. Развитие производственных сил в совокупности со слабостью торгово-экономических связей между отдельными княжествами обуславливали нежелание разделять доходы с центром и, соответственно, обуславливало децентрализацию государства;

- политические причины феодализации заключались в родстве князей-Рюриковичей, считавших себя равными владельцами-вотчинниками, наследовавшими не удельные, а наследственные княжества. Смена лестничного наследования на династическое укрепляла влияние каждого вотчинного князя и способствовала их обособлению. Экономическое процветание княжеств оказывало влияние на их политическое укрепление и рост авторитета внутри государства, нарушая принцип главенства Киевского княжества, данный процесс активизировался также ввиду развития других городских центров, в противовес Киеву.

Под влиянием перечисленных предпосылок феодальной раздробленности государство распалось на множество княжеств. Полоцкое княжество обособилось раньше остальных, еще в X в., в период правления Владимира Великого, эти территории были переданы его сыну от княжны Рогнеды – Изяславу и закрепились за его потомками. К концу XI в. за сыновьями внука Ярослава Мудрого –



Юрий Долгорукий
(1125 – 1157 гг.)

Ростислава (его отец Владимир Ярославович правил в Новгороде) закрепились земли, позже образовавшие Галицкое княжество. Черниговское, Муромское и Рязанское княжества также были унаследованы потомками Ярослава Мудрого – внуками от сына Святослава. Смоленская земля была унаследована потомками внука Владимира Мономаха – Ростислава Мстиславовича, а Волынские земли за другим внуком князя – Изяславом Мстиславовичем. Новгородское княжество было республикой и всегда имело особый статус и обособленность, приглашая на правление киевских, а затем владимирских князей.

Наряду с предпосылками раздробленности, также развивались центростремительные тенденции:

наиболее политически и социально-экономически развитые княжества предпринимали попытки подчинения более слабых земель. Наиболее явно это проявилось на примере Владимиро-Суздальского княжества. Владимиро-Суздальская земля находилась в лесных районах, ограниченных бассейнами крупных рек – Волги, Оки, Клязьмы. После Любечского съезда данное княжество было закреплено за Владимиром Мономахом. Расположение региона ограничивало его жителей от нападков половецких орд, однако на востоке княжество граничило с воинственной Волжской Булгарией. Набеги соседей обуславливали строительство оборонительных сооружений и укрепленных пограничных городов, одним из них стал город Владимир.

С 1125 г. в Суздале стал править младший сын Владимира Мономаха – **Юрий Долгорукий**. С 1130-х гг. политические амбиции князя были обращены на Киев. Заинтересованность в Киевском княжестве обусловлена традицией, к тому же, являясь сыном киевского князя, Юрий Владимирович ценил этот город и помнил его политическую значимость. Суздаль воспринималась правителем в качестве резиденции, в которой он останавливался и собирал силы перед очередной попыткой захвата Киева, за что и получил характеристику Долгорукого.



Андрей Боголюбский
(1157 – 1174 гг.)

Все же, значимость Киева заканчивалась, политическое влияние смещалось на северо-восток, а новым центром русских земель стало Владимиро-Суздальское княжество. Подтверждением этого факта является политика, реализовывавшаяся сыном Юрия – **Андреем Боголюбским** (1157 – 1174 гг.). В отличие от отца князь воспринимал Владимиро-Суздальское княжество не как плацдарм для захвата Киева, а как

полноценное независимое государство, которое стремился развивать и укреплять. В 1169 г. он выполнил желание отца и захватил Киев, но княжение передал своему наместнику. Подобное решение изменило мировоззрение русского населения, ассоциативно связывавшего Киев с верховным, старшим князем.



**Всеволод Большое Гнездо
(1176 – 1212 гг.)**

Внутриполитическая деятельность князя была направлена на укрепление собственной власти, он сумел добиться титула князя всей Русской земли, т.е. оформив новый политический центр – Владимир.

Постепенно создавались предпосылки для объединения государства, но централизованная политика Боголюбского вызывала недовольство, что привело к заговору и убийству правителя. У князя остался лишь малолетний сын Георгий, как следствие государство погрузилось в очередное противостояние при участии братьев Андрея Юрьевича – Михаила и Всеволода, победу одержал последний. **Всеволода Юрьевича** (1176 – 1212 гг.) историки прозвали «Большим Гнездом», т.к. именно его потомки продолжили княжескую ветвь Рюриковичей.

Правитель следовал политике брата, при нем княжество переживало своей расцвет, он также стал первым носителем титула великого князя Владимирского и претендовал на власть над всеми русскими землями.

После смерти князя разгорелось противостояние между его сыновьями, корни которого уходили в определение политического центра северо-восточных русских земель. Старший брат Константин стремился превратить Ростов в главный город, против него выступил преемник Всеволода – сын Юрий, который и стал править во Владимиро-Суздальской земле с 1219 г., но его правление было прервано монголо-татарским нашествием. Княжеская семья погибла, во главе княжеского стола стал младший сын Всеволода Юрьевича – **Ярослав** (1238 – 1246 гг.).

К середине XIII в. Владимиро-Суздальское княжество превратилось в новый потенциальный центр объединения русских земель, но данный объединительный процесс был нарушен завоеваниями монголов и установлением системы данничества. В 1243 г. хан Батый призвал в свою ставку, в г. Сарай русских князей с целью подтверждения их княжеских прав и получения ярлыка, что обязывало подчиняться хану и выплачивать дань в пользу Орды. Главным князем был определен владимирский, т.е. центр Руси переместился из Киева во Владимир. Именно владимирский князь Ярослав Всеволодович стал первым правителем принявшем ярлык на правление от монгольского хана. Данная мера была необходимой, русские земли нуждались во временном затишье для восстановления после разрушительных монгольских походов.

Практика призвания князей для получения ярлыка на правление стала традиционной. После получения ярлыка в княжество прибывал монгольский посол, в присутствии которого князя возводили на княжение. К повинностям, возложенным на русское население и князей, относились:

- безоговорочное подчинение хану;
- выплата дани, которую собирал монгольский посланник – баскак;

- предоставление воинов в монгольское войско, что нередко применялось монгольскими ханами для подавления восстаний в русских княжествах и позволяло реализовывать принцип «разделяй, но властвуй».

В русских княжествах монгольские ханы сохранили действовавшие порядки управления, но регулярно вмешивались во внутривластную жизнь и взаимоотношения Рюриковичей, не допуская их объединения и консолидации сил. Сын владимирского князя Александра Невского (1252 – 1263 гг.) – **Даниил** (1276 – 1303 гг.) считается основателем московской правящей династии, при нем же началось усиление московского авторитета. Из небольшого города, основанного Юрием Долгоруким, Москва начала превращаться в один из крупнейших северо-восточных русских городов: расширялись территории, были присоединены Коломна, Можайск, Переяславль. Соперником Москвы на пути к возвышению и расширению сферы политического влияния было Тверское княжество, что объясняется тем, что монгольские ханы, разжигая противоречия между русскими княжествами, отдавали великокняжеский владимирский ярлык тверским князьям, а московские могли стать сильными соперниками.

Наследник Даниила Александровича – князь **Юрий** (1303 – 1325 гг.) вступил в борьбу с тверскими князьями за великокняжеский ярлык, монгольские ханы не были заинтересованы в усилении Москвы, потому сохранили владимирское княжение за Тверью.



Иван Калита
(1325 – 1340 гг.)

Последователь князя Юрия – **Иван Калита** (1325 – 1340 гг.) продолжал осуществлять политику предшественника, направленную на возвышение Москвы. Князь добился расположения монгольского хана Узбека, поднося щедрые дары. На руку Москве в проведении подобной политики сыграло и разыгравшееся в Тверском княжестве восстание против монголов, после подавления, которого великокняжеский ярлык был разделен между московским и суздальским князьями, кончина последнего привела к тому, что Владимирское княжество в 1328 г. перешло к Ивану Калите. Анализируя деятельность и политику, проводимую московским князем, стоит очертить ее цель – возвышение Москвы, его правление также называют периодом «великой тишины».

- князь добился сбора дани без участия баскаков;
- был установлен династический порядок наследования (от отца к сыну), что предотвращало междоусобные войны;
- киевский митрополит переехал в Москву, т.е. она превратилась не только в политический и экономический центр, но и в религиозный.

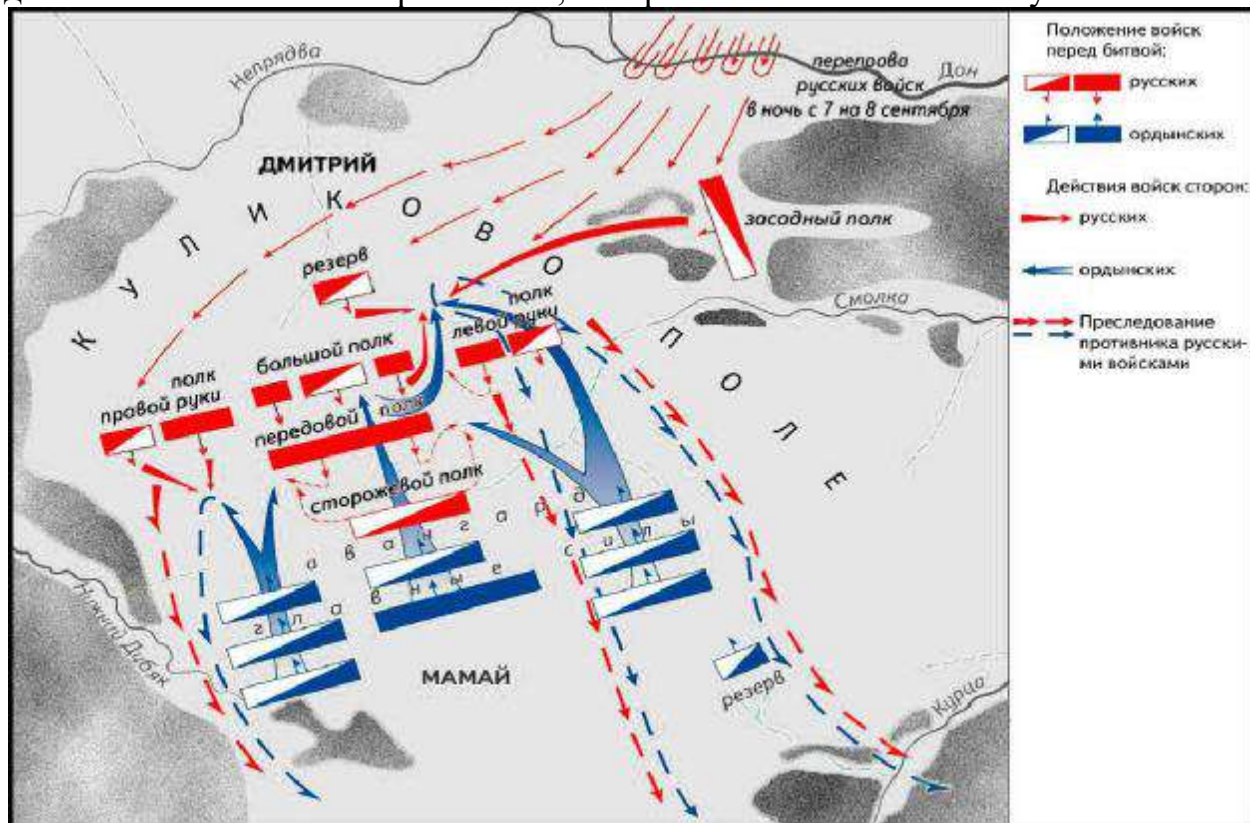
Политику Ивана Калиты продолжили его сыновья **Симеон Гордый** (1340 – 1353 гг.) и **Иван Красный** (1353 – 1359 гг.), сын последнего **Дмитрий Донской** (1359 – 1389 гг.) был мал, в связи с чем Москва на время потеряла великокняжеский ярлык. Но по достижению взрослого возраста, благодаря пособничеству бояр и митрополита, в 1363 г. московский князь получил в управление Владимирское княжество.



Дмитрий Донской
(1359 – 1389 гг.)

Усиление Москвы обеспокоило Орду, которая и без того ослабла в связи с «замытней». В результате утвердившийся хан Мамай собрался в очередной поход на Русь, желая укрепить свои позиции в качестве хана и позиции Орды как вассала русских княжеств. Уже в августе 1380 г. русская рать выступила из Москвы навстречу врагу. В сентября 1380 г. русские начали сражение:

полегли передовой и сторожевой русские полки, чье место заняли Большой, полки правой и левой руки, отпиравшие натиск монголов. Бросив новые силы, Мамай потеснил полк левой руки, которому на помощь пришел засадный полк, приведший в замешательство противника, который начавшего него отступать.



Карта 3. Куликовская битва.

Поражение, и слабость, которую проявил монгольский хан, ошибочно привели к восстанию и переходу половецкой степи (территории современного Донбасса), а также орды к новому хану - Тохтамышу, который в 1382 г. также двинулся на Русь, подтверждая политическую силу и влияние внутри самой Орды. Пока Дмитрий Донской собирал рать, войско хана подступило к Москве и, захватив ее обманом, вынудило князя вновь признать монгольское главенство и обязаться выплачивать дань.

Наследник Дмитрия Донского – **Василий I** (1389 – 1425 гг.) проводил политику, направленную на объединение русских земель вокруг Москвы, т.о. были присоединены: Нижегородское княжество, где смещению князя поспособствовали горожане и боярство; Двинская земля, за которую пришлось бороться с Великим Новгородом. У Москвы сложилась непростая ситуация с соседями. В конце XIV в. монголы столкнулись с грозной среднеазиатской силой – основателем династии Темуридов – Тамерланом, который разгромил монгольскую орду, включая приазовские территории. Данные события оказали существенное влияние на половецкую степь, где в XIII – XIV вв. обосновались итальянские купцы, образовавшие свои колонии и способствовавшие торгово-экономическому, культурному и социальному становлению региона. В результате похода Тамерлана Донецкий регион обезлюдел, что прервало его развитие.

Угроза набега среднеазиатского полководца была актуальная и для русских земель. Вскоре возобновились монгольские набеги под руководством хана Эдигея, спровоцированные невыплатой дани. Опасность была предотвращена лишь благодаря тому, что в Орде вновь начались беспорядки. Не менее напряженным стало дипломатическое противостояние с Великим княжеством литовским, вызванное Кревской унией, в соответствии с которой главенствующей религией становилось католичество. Ситуацию не смягчило и заключение брака между дочерью литовского князя Витовта и Василием I. В свою очередь, поддержание дипломатических отношений с Византией и ее ослабление позволило московскому митрополиту обрести независимость.

После смерти князя Василия I московское княжение перешло к его сыну Василию II (1425 – 1462 гг.), опекунами которого стали литовский князь Витовт и московский митрополит. Подобный состав опекунов способствовал поддержанию мира и предотвращению междоусобиц. Все же, вскоре разгорелась родственная война за московский стол, обусловленная тем, что дядя Василия II – Дмитрий Дмитриевич и его сыновья (Василий Косой, Дмитрий Шемяка) отказались признавать власть князя, ссылаясь на завещание отца.

Новое противостояние Рюриковичей ввергло Русь в очередную волну междоусобиц, которые ослабляли государство. Не случайно русский писатель и философ Н.Г. Чернышевский отмечал, что «распадение Руси на уделы было чисто следствием дележа между князьями..., но не следствием стремлений самого русского народа».

Внешняя угроза как фактор объединения и величия русской государственности.

*«Русь всегда была полем великих испытаний, где выковывался ее
несгибаемый дух»*

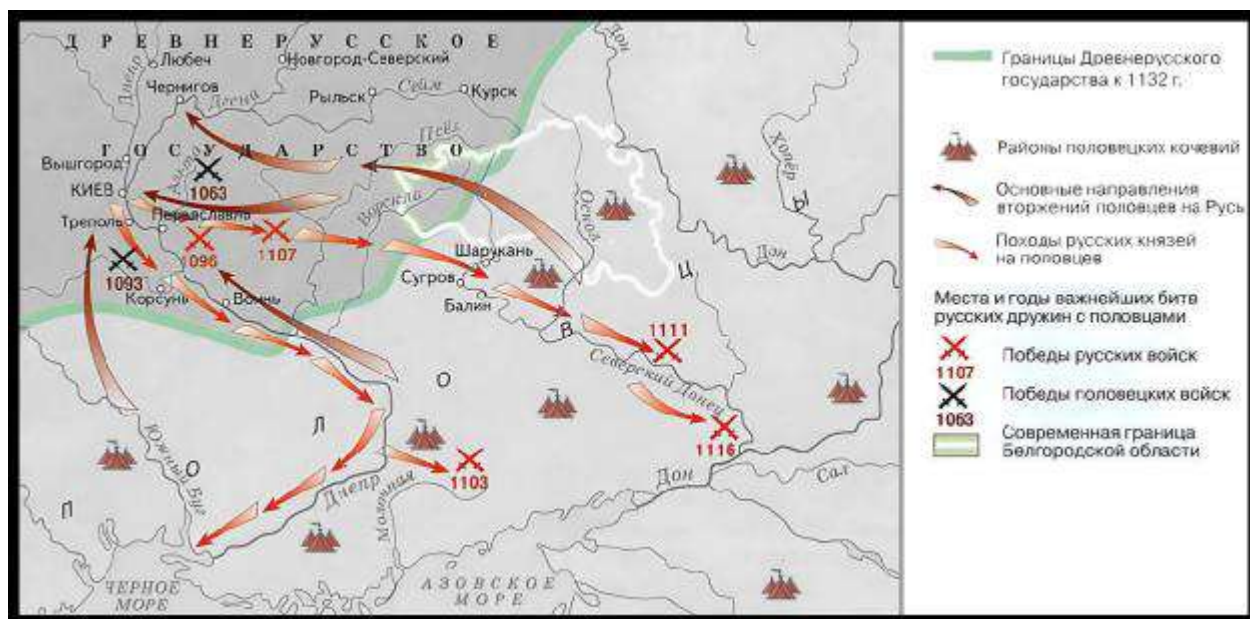
– историк Н.М. Карамзин

Русский народ славится стойкостью перед лицом внешней угрозы. Нет ничего важнее для русского человека (собирательное представление о гражданине), чем сохранение религии, культуры и целостности своего государства. Одним из наиболее ярких и значимых примеров мужества и стойкости жителей Древнерусского государства перед внешней угрозой является битва на Куликовом поле, когда князю Дмитрию Донскому удалось сплотить войско и укрепить русский дух перед суровым врагом – монголами и обрести первую, за длительный период, победу над завоевателями.

Это событие оживило веру в самостоятельность государства, а также стало вдохновением для русской культуры. Однако древняя история России полна событиями, демонстрирующими стойкость народа и патриотизм, память о них, несомненно, должна быть сохранена и приведена в пример молодому поколению, как проявление мужества и любви к Отечеству.

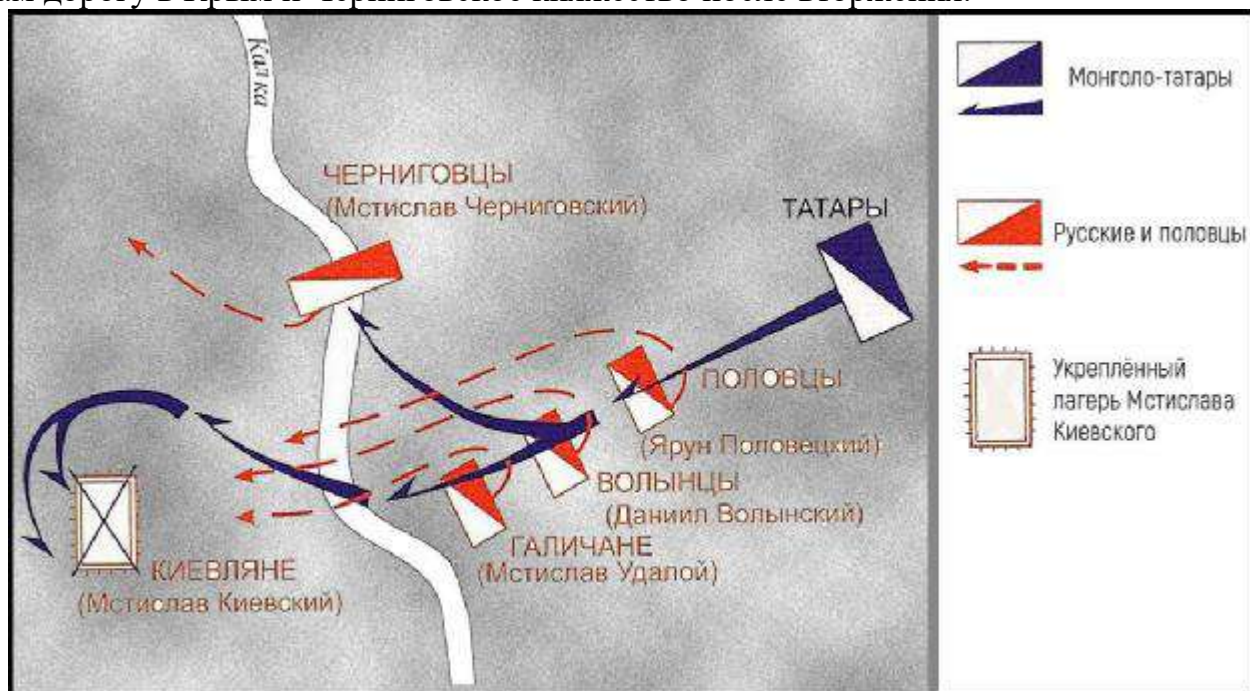
Раздробленность оказала существенное влияние на последующее развитие истории России и повлекла за собой серьезные последствия, которые можно характеризовать по-разному. Так, противоречивость раздробленности заключается в том, что, являясь закономерным этапом государственного развития, она имеет как позитивные (образование и становление региональных центров, развитие культуры), так и негативные последствия, среди которых междоусобные войны. Они закономерно приводят к еще большему дроблению государства, а также падению уровня военного потенциала и, как следствие, ослаблению перед внешней угрозой.

Первостепенно политическое и военное ослабление государства проявилось в противостоянии с племенами половцев, заселявшими территорию современного Донбасса. Азовские пастбища продолжали привлекать кочевников-скотоводов. Владея тактиками ложных отступлений и рассыпного строя, половецкие племена стали суровым врагом для славян. Сведения о противостоянии русичей и половецкого войска зафиксированы в древнерусских летописях (неудачный поход князя Игоря (1185 г.), отраженный в письменном памятнике Древней Руси «Слово о полку Игореве»), да и нередко князья втягивали кочевой народ в собственные противостояния. Однако, длительное соседство и постепенное установление не только военных контактов способствовало установлению дипломатических связей, скрепленных династическими браками.



Карта 4. Древнерусское государство и половцы

Однако даже такие враги как половцы и русичи объединились перед угрозой монгольской экспансии. Ослабленное Древнерусское государство не смогло противостоять монголо-татарскому нашествию. Половцы также осознавали собственную слабость перед угрозой монгольской орды. Именно они первыми попали под натиск врагов и заключили оборонительный союз с раздробленными русскими княжествами. Так, 31 мая 1223 г. против монголо-татар выступили объединенные русско-половецкие войска. Данное сражение вошло в историю как битва на р. Калке. Поражение, полученное русскими войсками, открыло монголо-татарам дорогу в Крым и Черниговское княжество после вторжения.

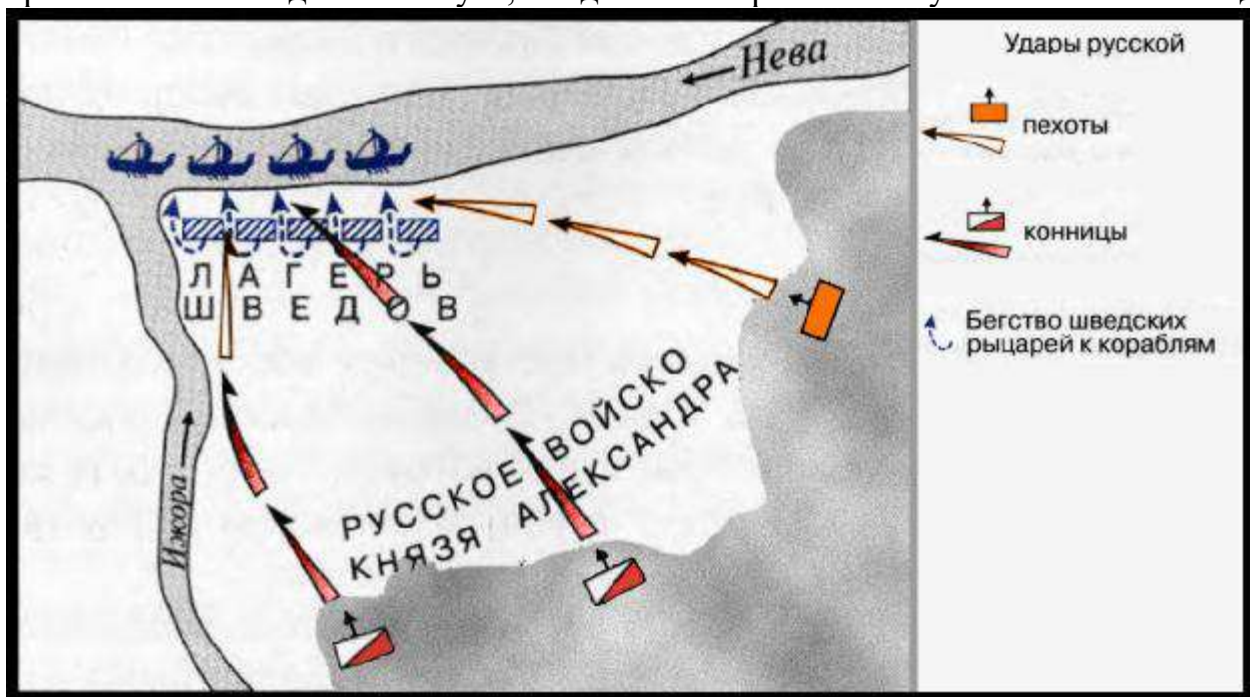


Карта 5. Битва на реке Калке

Данная битва стала разведкой боем, после которой монгольские захватчики стали проникать не только в степи на южных границах Руси, но и в глубь самого

государства. В результате монгольского нашествия на Русь в 1237 – 1242 гг. были разрушены ее главные города, разбиты дружины и ополчение, деморализованы многие княжества. Сражение и последующие события являются уроком, который демонстрирует, что угроза завоевания, которая может подорвать независимость государства, должна незамедлительно повлечь начало объединения всех обособленных регионов, а также объединение политических лидеров – князей, в противном случае поражение – цена амбициям, грозит многовековой потерей суверенитета.

Одновременно с нашествием монголо-татар, накативших на русские земли с востока и юга, стала очевидной угроза, исходящая от западных соседей. Северные русские земли (Новгород, Псков, Ладога) имели интенсивные контакты со скандинавами и были включены не только в Русский мир, но и в регион Балтийского моря, что способствовало как экономическому, так и культурному развитию данных территорий. Нашествие Батыя не затронуло северо-восточные районы Руси (Новгородская и Псковская земли), однако и там сложилась опасная обстановка из-за нависшей угрозы со стороны Немецкого рыцарского ордена и Швеции. Немецкий орден и Швеция рассчитывали союзными силами совершить крестовый поход на Русь, однако первыми наступление начали шведы.

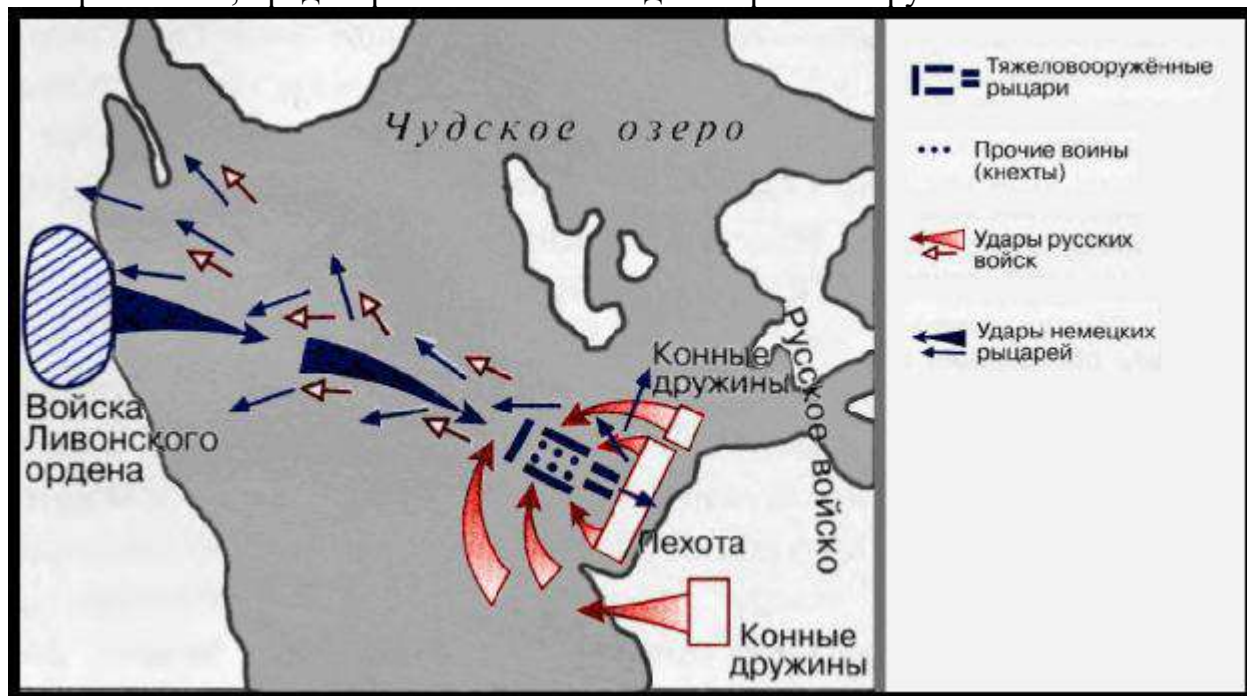


Карта 6. Невская битва

Летом 1240 г. шведский флот вошел в устье р. Невы, а князь Александр, сын владимирского князя Ярослава Всеволодовича, принял решение нанести врагам упреждающий удар, в результате которого вражеское войско было разбито, а его остатки бежали. Разгромное поражение заставило шведов на время отказаться от планов на продвижение в район р. Невы.

5 апреля 1242 г. на Чудском озере произошло Ледовое побоище. Немецким рыцарям было известно построение противника: в центре большой полк, на флагах стояли полки правой и левой руки. Однако князь сменил данный порядок, поставив в центре на берегу Чудского озера не самые сильные и многочисленные

отряды, взамен усилив фланги, впереди рати были поставлены лучники, к тому же был сформирован засадный полк. Рыцари бросились атаковать, в тот момент, когда они начали прорывать центр, фланги взяли немцев в «клещи», что привело к их отступлению, во время которого треснул лед озера, что, фактически, привело к поражению ордена. После данного сражения Александр Невский совершал неоднократные походы против Немецкого ордена, обеспечив, таким образом, неприступность северо-восточных рубежей Руси и, в совокупности с нанесенным шведам поражением, предотвратив натиск западных врагов на русские земли.



Карта 8. Битва на Чудском озере

Итак, Русь, находившаяся в состоянии раздробленности подвергалась нападениям со стороны западных соседей, а также была подчинена монголо-татарам. Закономерный для средневекового государства период феодализации и последующего объединения был прерван завоеванием и данничеством, что нарушило государственное развитие русских земель, а также прервало начавшееся социально-экономическое и культурное развитие страны.

Однако память о данных событиях и исторический опыт навсегда были сохранены и должны быть приведены в пример при воспитании молодого поколения для понимания основ русской государственности и ее особенностей. Более русский народ не допустил распада своей страны и, что самое главное, потери государственности, которая и сейчас знаменует величие российской суверенитета и столпы величия ее народа: истории, культуры, языка и веры. Фактически идентичность нашего народа и его культурный код ранее были зафиксированы в средневековой русской философской идее, получившей название «Москва – третий Рим», которая ознаменует последующее развитие истории нашего государства.

Объединение русского государства: от Ивана до Ивана.

«Москва перехватила инициативу «объединения», потому что именно там скопились страстные, энергичные, неукротимые люди»
– историк Л.Н. Гумилев

Истинным собирателем русских земель принято считать Ивана Васильевича. Именно ему удалось стабилизировать положение дел в государстве после очередной междоусобной войны, а также упразднить ее последствия. **Иван III** (1462 – 1505 гг.) унаследовал московский стол и реализовывал политику, направленную на централизацию. Предпосылками к возникновению центростремительных тенденций стало:



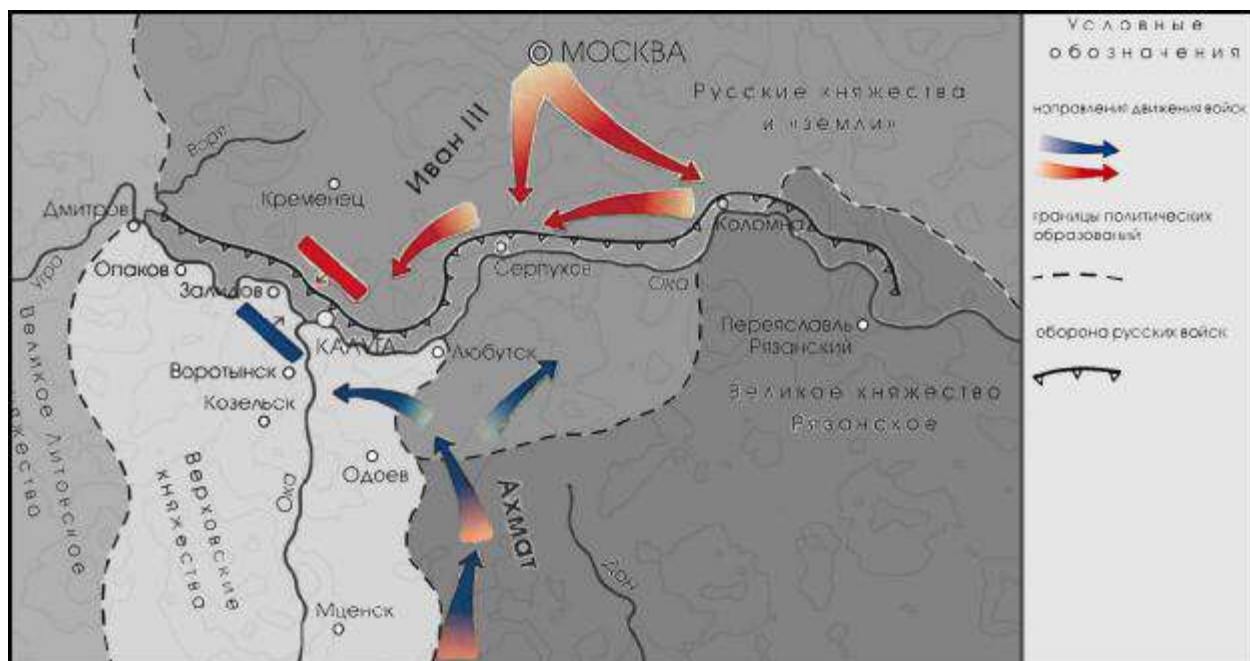
Иван III
(1462 – 1505 гг.)

- освобождение от гнета ордынского ига;
- недовольство населения, вызванное княжескими распрями;
- необходимость в установлении экономических и торговых связей;
- введение единого законодательства;
- необходимость установления сильной центральной власти, способной урегулировать общественные отношения;
- единая вера также способствовала единению населения.

Границы Московии расширились за счет присоединения упраздненного Ростовского и Ярославского княжеств, ликвидации самостоятельности

Новгородской республики, присоединения Перми (1472 г.), Ростова (1474 г.), Твери (1485 г.), Казани (1487 г.), Вятской земли (1489 г.), ликвидации Псковской (1510 г.) и Рязанской (1521 г.) республик.

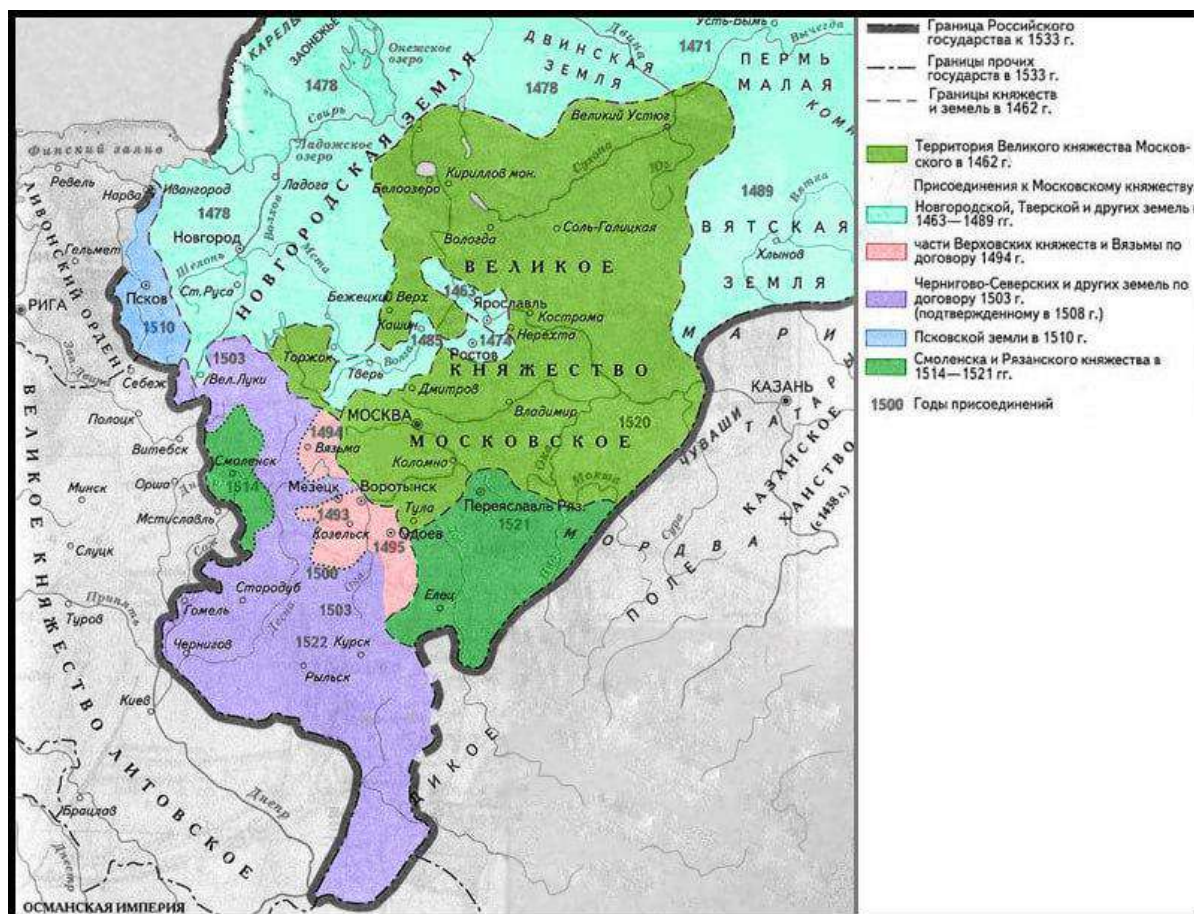
Во второй половине XV в., воспользовавшись ослаблением Золотой Орды, Иван III прекратил выплату дани. Желая восстановить владычество над Русью хан Ахмат решил организовать очередной поход. Московский князь Иван созвал рать, уладил конфликты с князьями, а также заручился поддержкой крымского хана Менгли-Гирея. В октябре 1480 г. войска противников сошлись на р. Угре, попытка хана Ахмата перейти реку была предотвращена, а грянувшие морозы усложнили положение монгольского войска, не рассчитывавшего на длительные боевые действия. Итак, войско хана принялось отступать, фактически признавая поражение. Данное сражение не только сбросило монгольское иго, но и способствовало дальнейшей консолидации русских земель вокруг Москвы.



Карта 9. Стояние на реке Угре

После падения авторитета монгольского государства и походов Тамерлана поселения, находящиеся на территории современного Донбасса, были уничтожены, что свидетельствовало о начале нового этапа в истории донецких степей, длившегося до конца XVI в. Кочевой быт вытеснил оседлость, территория Донецкого региона вошла в состав Дикого поля, занимавшего междуречье Днепра и Дона от Северского Донца и до Азовского моря. К середине XV в. эти территории попали в сферу интересов Крымского ханства, эти земли привлекали население, стремившееся избежать зависимого положения и, фактически, превратились в плацдарм для военного противостояния Московского государства с воинственными соседями и их проникновения в пределы южных границ государства.

Разгром монголов укрепил авторитет Москвы. После того как в 1485 г. самостоятельности лишился главный соперник Москвы – Тверское княжество, московский князь стал носить титул государя всея Руси, что в совокупности с проведенной объединительной политикой привело к возникновению дефиниции «Россия». Реформаторская работа Ивана III (присяга на верность, создание общерусской монетной системы, введение единого законодательства) поспособствовала выделению территориальной организации России (вотчина великого князя, уделы братьев), оформлению государственной системы во главе с великим князем и его советниками – боярской думой, оформление государственной символики (герб – двуглавый орел, атрибутика высшей власти).



Карта 10. Российское государство в XV – XVI вв.

Стабилизация внутривполитической жизни, а также укрепление авторитета на международной арене, способствовали культурному развитию государства. Для славянской культуры до монгольского завоевания было свойственно сочетание самобытных черт, обусловленных образом жизни, язычеством и традициями, а также проявлений византийского культурного величества, проникавших в государства с начала его образования, и данный процесс культурного смешения активизировался с крещением Древнерусского государства. Также для культуры Древней Руси было характерно заимствование культурных стилей западноевропейского образца, как следствие торгово-экономических связей. Раздробленность обусловила культурное развитие в отдельных славянских княжествах, а не только в политическом центре – Киеве.

Монгольское завоевание прервало не только социально-политическое и экономическое становление государства, но и его культурное развитие. Культура конца монгольского владычества была пронизана идеей единства русских земель, борьбы с захватчиками и дальнейшего развития. Можно дифференцировать два этапа в культурном развитии рассматриваемого периода. Первый, охватывающий промежуток времени до середины XIV в., характеризуется упадком в различных культурных сферах, как результат монгольских завоеваний. Новгород и Псков, не подвергшиеся разграблению и захвату, сыграли важную роль в сохранении культурных традиций и исторических памятников домонгольского периода, оказав влияние на культуру других княжеств. Второй период связан с подъемом русского культурного самосознания, последовавшего после победы над монголо-татарским

игом. При этом, не смотря на общую цель объединения, в отдельных регионах сохранялись местные культурные особенности.

Борьба с ордынскими завоевателями способствовала развитию фольклора, ведущей темой которого стало мужество народа перед лицом монгольской агрессии. Многие из подобных устных памятников русского творчества были переписаны и стали литературными произведениями: «Сказания о битве на Калке», «О разорении Рязани Батыем», «О Куликовской битве». Подъема достиг героический былинный эпос, а также оформился жанр исторической песни («О Куликовской битве», «Задонщина», «Сказание о мамаевом побоище»).

Монгольское завоевание оказало губительное влияние на книжное дело, поскольку ввиду походов многие экземпляры были утрачены. Однако традиции письменности были сохранены. Центрами грамотности и науки стали церкви, но грамотой также владело торгово-ремесленное население. Благодаря сохранению традиций письменности и книжного дела в XIV – XV вв. были восстановлены многие памятники литературы прошлого.

Главным направлением изобразительного искусства стало иконописание, которому уделяли особое внимание. Сложилось несколько школ иконописи: новгородская, псковская, московская и вологодская. Храмы украшались фресками с религиозными мотивами. Художественное творчество также проявлялось в подготовке миниатюр, украшавших страницы книг.

При Иване III набирал обороты размах строительства в Москве после длительного периода упадка – результата монгольского владычества. С русскими мастерами трудились итальянские зодчие, которых приглашала жена Ивана Васильевича – византийская принцесса Софья Палеолог.

Постепенно русская культура проникалась новой философской теорией «Москва – третий Рим», обосновавшей значение Москвы в качестве нового культурного, политического и религиозного центров. Концепция данной теории прослеживала преемственность России и Москвы. В дальнейшем данная теория сыграет важную роль в борьбе русского государства против попыток Ватикана и западноевропейских государств распространить свое влияние на русские земли.

Государственная деятельность Ивана III способствовала объединению русского государства, а также его возвышению и возвращению былого величия. Правитель посредством активной политической деятельности определил основные направления политического и социально-экономического развития России.



Василий III
(1505 – 1533 гг.)

Ивану III наследовал Василий III (1505–1533), сын от Софьи Палеолог. В годы его правления курс внешней и внутренней политики Московского государства остался в основном неизменным, продолжая тенденции, заложенные его предшественником:

- в 1510 г. Псков утратил свою автономию, затем в 1521 г. Рязанское княжество также

потеряло независимость;

- продолжались военные действия на западных рубежах (в 1514 г. началась новая война с Литвой);

- отношения с южными и восточными соседями ухудшались, после смерти крымского хана Менгли-Гирея в 1515 г. его преемники стали проявлять открытую враждебность;

- в Казанском ханстве власть московского ставленника Мухаммед-Эмина была нестабильной, после его смерти в 1518 году к власти пришла враждебная крымская династия;

- крымский хан намеревался осуществлять налеты на русские земли, в том числе столицу.

Несмотря на внешнеполитические трудности, власть великого князя внутри страны оставалась прочной. При Василии III власть московских государей стала практически абсолютной. Боярская Дума продолжала играть роль совещательного органа, но назначение думных чинов находилось исключительно в компетенции великого князя. Многие приближенные и целые группы знати периодически подвергались опале. Как результат, во внутренней политике ключевым фактором стала борьба различных аристократических группировок за влияние.

В противовес нарастанию напряженности в высшем сословии, распространение получила система местничества, при которой назначения на ключевые должности определялись происхождением кандидатов и заслугами их предков. Местничество не только упорядочило систему назначений, но и способствовало консолидации московской аристократии в единое сословие, заинтересованное в стабильности централизованного государства. Однако это не исключало противоречий между различными кланами, которые, не имея возможности перерасти в вооруженные конфликты, проявлялись в форме придворных интриг, заложили в основу потрясений, пережитых центральной властью в годы малолетства Ивана Грозного. Важную роль играло и стремление знати получить контроль над сбором налогов, который находился в руках монарха и его ближайшего окружения.

Нарастали противоречия между элитой и основной массой служилых дворян. Верхушка провинциального дворянства получала прибыльные должности, а большинство служилых людей могли рассчитывать только на денежное жалование из казны. В свою очередь, представители государева двора владели наследственными вотчинами в разных регионах страны, а рядовые дворяне служили с небольших поместий. Не обладая широким судебным и административным иммунитетом, помещики и зависимые от них крестьяне находились под властью наместников. Управление наместников становилось все менее эффективным, росло число злоупотреблений. Несмотря на отсутствие открытой борьбы за власть во время правления Василия III, страна неизбежно стояла на пороге новых потрясений.

Еще одной угрозой государственной стабильности стала проблема отсутствия наследника. В первом браке с Соломонией Сабуровой у Василия детей не было, и придворные предложили расторгнуть брак. В конце 1525 г. её насильно постригли в монахини, вызвав недовольство среди знати и духовенства. В 1530 г. у Василия и Елены Глинской родился долгожданный сын – будущий царь Иван Васильевич Грозный. Казалось, положение в стране стабилизируется, но в 1533 г.

Василий III внезапно умер, оставив трехлетнего сына и молодую вдову. Регентом при малолетнем Иване IV стала его мать Елена Глинская.

После смерти Василия III в 1533 г. аристократия попыталась восстановить свои позиции и выступить против великокняжеской власти. Знатные люди устраивали провальные заговоры с целью свержения Ивана IV и правительницы Елены Глинской. Новое регентское правительство проводило политику централизации, продолжая традиции Василия III. Это выражалось в ограничении земельных и налоговых привилегий монастырей. Важную роль в упорядочении денежного обращения сыграла денежная реформа 1535 – 1538 гг., в результате которой была создана единая монетная система. Серебряная копейка стала единой русской монетой, что укрепило финансы государства. В конце 1530-х гг. началась губная реформа. Уголовные дела были изъяты из ведения наместничьего суда и переданы губным старостам, избираемым из местных дворян. Это стало началом формирования органов сословного самоуправления на местах.

Централизация управления в период регентства Елены Глинской была противоречивой, так как боярская олигархия не желала уступать свои позиции. Борьба принимала форму заговоров, убийств и жестоких расправ с противниками. После смерти Елены Глинской в 1538 г. власть переходила от одной группировки Боярской Думы к другой, которые боролись за влияние на юного государя. Усилились местнические споры, начались бесконтрольные раздачи земель и денег из казны. Это предвещало необходимость проведения масштабных реформ для стабилизации социальной структуры и упорядочения государственного аппарата. С этих реформ и началось самостоятельное правление Ивана Грозного.



Иван IV
(1533 – 1584 гг.)

Начало царствования Ивана IV ознаменовалось обострением социальных противоречий. В июне 1547 г. в Москве вспыхнуло большое восстание. Внешним толчком послужил огромный пожар, истребивший значительную часть московского посада. Возбуждённая народная толпа собралась в Кремле, требуя выдачи Глинских, которых обвиняли в поджогах. Ивану IV пришлось обещать произвести розыск и наказать виновных. Ненависть к Глинским была так велика, что в результате восстания правительство, в котором они играли ведущую роль, пало. Схожие выступления прокатились по многим городам страны, что проявило необходимость усиления централизации государства, востребованного также для дальнейшего экономического сплочения земель и активизации внешней политики.

В этой обстановке молодой царь и круги, его поддерживающие, начали проведение ряда реформ, направленных на укрепление централизованного государства. Выражением компромисса между разными слоями господствующего класса, в начале правления Ивана IV, стала так называемая Избранная рада, которая изначально осуществляла политику компромисса между дворянством и боярством.

В середине XVI в. Русское государство становится сословно-представительной монархией. Так, в начале 1549 г. в царских палатах собрались

Боярская дума, высшие церковные иерархи и столичное дворянство. Это был так называемый Собор примирения. На соборе царь обвинил бояр в злоупотреблениях и призвал собравшихся к совместной деятельности. Было объявлено о подготовке нового Судебника и других намечавшихся реформах. Именно Собор примирения стал первым Земским собором, т. е. собранием представителей сословий. Земские соборы не ограничивали власть царя, а были его необходимой опорой.

В июне 1550 г. был создан новый Судебник, в нём нашли отражение успехи централизации государственного аппарата. Власть наместников ограничивалась. Представители зажиточной части посада и черносошного крестьянства получили право участвовать в наместническом суде. Дворяне освобождались от подсудности боярам-наместникам и по всем судебным-административным делам перешли в ведение непосредственно государя. Это укрепляло царскую власть и ослабляло позиции бояр-наместников. В целях укрепления феодального строя вводились суровые наказания вплоть до смертной казни в отношении правонарушителей. Наконец, Судебник устанавливал, что законы должны утверждаться при участии царя и Боярской думы. Таким образом, Боярская дума выполняла функции законодательного органа.

Военные реформы 1550-х гг. были вызваны задачами осуществления внешнеполитической программы и необходимостью подавления сопротивления народных масс. В 1550 г. был издан приговор, определявший взаимоотношения воевод в полках. Другой важной мерой по укреплению военных сил государства являлось создание постоянного наёмного войска – стрельцов. В 1555 г. было принято Уложение о службе, решавшее задачу дальнейшего улучшения комплектования дворянской конницы. Военные реформы упрочили боеспособность армии российского государства.

Начавшиеся реформы государственного аппарата и активная внешняя политика требовали изыскания средств для пополнения казны. Как следствие, начались реформы системы налогового обложения, которая привела к резкому усилению налогового гнёта. Были введены новые налоги: пищальные деньги и полоняничные деньги (на выкуп пленных). Процесс централизации государственной власти неизбежно выдвигал вопрос о положении церкви в государстве. В январе 1551 г. был созван церковный собор. На соборе был составлен сборник решений – Стоглав. На соборе правительство выступило с развёрнутой программой церковных реформ. Однако в основном вопросе правительству не удалось осуществить секуляризацию (изъятие) церковных земель, что вызвало открытое недовольство Ивана IV, который принял новые меры по ограничению монастырского землевладения.

Создание централизованного государства вызвало необходимость перестройки и органов центрального управления. К середине XVI в. была создана новая система центрального управления – приказная. Приказы – центральные бюрократические государственные учреждения. Управление начинает строиться не столько по территориальному, сколько по ведомственному признаку. Приказы приобрели и судебные функции, которые раньше выполняли представители княжеско-боярской знати. Разветвлённая приказная система стала орудием укрепления государства и ликвидации пережитков удельной раздробленности.

Большое значение имела и реорганизация местного управления. В середине 50-х гг. завершилась начатая ещё Е. Глинской губная реформа. Органы губного управления имели ярко выраженный сословный характер. Именно поместное дворянство было заинтересовано в увеличении государственных средств и в ликвидации произвола бояр-кормленщиков. Губное управление – это сословно-представительный орган дворянства на местах. В 1555-1556 гг. была проведена земская реформа. В уездах и волостях, где отсутствовало феодальное землевладение, население получило право выбирать из своей среды излюбленных голов (старост) и лучших людей (целовальников или земских судей). В ведении земских органов находились сбор податей – откупа, разбор гражданских и мелких уголовных дел (крупными уголовными делами ведали губные органы).

В результате реформ Избранной рады чётко обозначился процесс развития сословных прав и самоуправления. Он охватил почти все слои русского общества: дворянство, горожан, крестьянство и духовенство. В реформах были заинтересованы все сословия. Реформы середины XVI в. привели к укреплению государства и упрочению политического положения дворянства. Они были направлены на достижение компромисса интересов государства и развивающихся сословий. Реформы означали формирование в России сословно-представительного, или самодержавно-земского, государства. Это был закономерный этап становления централизованных государств в Европе. Однако результат реформ будет нивелирован Ливонской войной и опричниной.

Начался новый этап внутренней борьбы в стране. Фактически, опричнина – это система военных, административных, финансовых и социальных мер Ивана IV, направленных против тех, кто противостоял его самовластию.

В воскресенье 3 декабря 1564 г. Иван IV с царицей Марией и детьми обосновался в хорошо укрепленной Александровской слободе и подготовил две грамоты. В первой, адресованной правящей верхушке, Иван IV заявил об отречении от престола из-за «гнева» на духовенство, бояр и приказных. В грамоте же, обращённой к чёрным людям Москвы, царь писал, что не разгневан. Как результат, боярская дума удовлетворила требования царя о предоставлении ему чрезвычайных полномочий. В специальном указе Иван IV объявил об учреждении особого двора с особой территорией, войском, финансами и управлением – двора, получившего в соответствии со статусом обособленности название опричнина. Был создан специальный управленческий аппарат: опричная дума, приказы, так называемые чети. Опричники были неподсудны государственным органам власти. В опричнину были взяты не только лучшие в земледельческом и промысловом отношении земли, но и особо важные, в военно-стратегическом отношении, территории. При этом территория опричнины всё время росла за счёт земель опальных бояр. Итак, уничтожить удельную систему и её пережитки Иван IV решил путём устройства нового, своего собственного удела, в который он отобрал самые важные в государственном отношении земли.

Опричнина серьёзным образом подрывала княжеско-боярское землевладение, хотя и не упраздняла его. Остальная часть государства получила наименование земщина. Она продолжала управляться Боярской думой, которая, однако, во всём испрашивала согласие царя. В земщину с территории опричнины переселялись многие бояре. Вместе с тем опричнина стала мощной военно-

карательной организацией в руках царя. Учреждая опричнину, Иван IV выговорил себе право казнить без суда Боярской думы, что и было главной целью этой меры. Опричнина вызвала недовольство и озлобление против царя.

Последствия опричнины трагичны для страны. Она принесла гибель огромному количеству людей и разорение значительной территории. Хозяйственная разруха приобрела катастрофические масштабы. Опричная политика способствовала закреплению крестьян. Она ослабила страну перед внешней опасностью, что привело к поражению в Ливонской войне. Репрессиями был ослаблен духовный и интеллектуальный потенциал России. Произошло огосударствление общества: все зависело от государства и лично от царя. Иной стороной опричнины стало объединение государства под безграничной властью царя, что было свойственно всем государствам, находящимся на аналогичном этапе государственно-политического развития.

Иван Грозный – личность противоречивая, его политика по сей день вызывает множество споров. Одной из наиболее актуальных для изучения остается внешняя политика, которая имела как позитивные, так и негативные последствия. Она имела несколько стратегических направлений, оправдывавших внешнеполитические цели:

- территориальные расширения;
- обеспечение безопасности границ;
- получение выхода к морю.

Во-первых, восточное направление, реализация которого обусловила покорение Казанского (1552 г.) и Астраханского (1556 г.) ханств, а также начало освоения Сибири. Во-вторых, западное направление, ознаменовавшееся началом Ливонской войны. Данное противостояние было закономерным, Россия нуждалась в выходе к Балтийскому морю. Начавшись с побед российского войска данное противостояние переросло в затяжное, к чему не было готово Российское царство. Как результат – поражение, территориальные потери и общественное недовольство. В-третьих, южное направление, сопровождавшееся необходимостью постоянного противостояния Крымскому ханству и набегам, которые осуществляли татары в погоне за обогащением и получением ресурса для работорговли.

Правление Ивана Грозного оставило глубокий след в истории России. С одной стороны, были достигнуты значительные успехи в территориальной экспансии и укреплении централизованной власти. С другой стороны, жестокость и репрессии, особенно в период опричнины, привели к экономическому упадку, социальному расколу и политическому кризису. Оценка правления Ивана Грозного остается сложной и противоречивой задачей. Важно учитывать как положительные, так и отрицательные аспекты его деятельности, чтобы получить объективное представление об этом важном периоде в истории России. Можно сказать, что Иван Грозный создал сильное государство, продолжив дело, начатое Иваном III, которое, несмотря на свои достижения, было обречено на Смуту. Изучение данного непродолжительного, но значимого и наполненного множеством событий периода, представляется необходимым для понимания роли России в общемировой истории, а также оформления представлений о значимости истории России и глубине ее государственности.

Смута: история возрождения.

*«Россия сама своим развитием готовилась
«ужаснейшему из явлений в своей истории»
– историк Н.М. Карамзин*

Одним из наиболее трагичных периодов в нашей истории стали годы династического кризиса Рюриковичей, который вошел в отечественную историографию как период смутного времени. Многочисленные труды историков подтверждают актуальность данной темы и, в то же время, ее значимость для дальнейшего развития отечественной истории. В одном они сходятся – события смутного времени стали закономерным следствием исторического развития нашего государства, его политических и социально-экономических изменений. Ещё современники выделяли этот период как особый и говорили о нём как о времени «шатости», «нестроения», «смущения умов», которые вызвали кровавые столкновения и конфликты.

События на рубеже XVI – XVII вв. были обусловлены сложным переплетением противоречий в экономической, политической, династической, духовно-нравственной, социальной, национальной и международной сферах. Их взаимодействие и породило феномен Смутного времени – цепь беспрецедентных событий. Никогда прежде в борьбе за власть не участвовали практически все слои населения. Наследственная монархия впервые трансформировалась в выборную, а в стране одновременно существовало несколько центров власти во главе с настоящими или мнимыми монархами, претендующими на верховную власть. Впервые возникла реальная угроза потери Россией независимости и разделения ее территории между другими государствами.

Смута не обрушилась на Россию внезапно, обострение происходило постепенно, и в его основе лежал радикальный отказ от прежнего образа жизни. Многовековой уклад России претерпел изменения, его традиционное разнообразие и земские порядки были нарушены. Произошло разделение государства на опричную и дворовую части. Историк С.Ф. Платонов подчеркивал антифеодальную направленность опричнины. Суть опричных переселений заключалась в том, что царь мог предоставлять землю служилым людям, но также мог ее отнять и передать другому помещику. Еще одним порядком, с которым не желал мириться Иван Грозный, была относительная самостоятельность Новгородской и Тверской земель. Таким образом, новый этап опричнины был связан с отбором людей, приближенных к царю и наделенных землей. После укрепления центральной власти опричнина была упразднена, началось возвращение отнятых земель, но последствия уже дали о себе знать, и их преодоление требовало времени.

Напряжение сил Московского государства не могло продолжаться бесконечно. Бывшие опричники пользовались привилегиями, церковное имущество конфисковывалось в пользу казны. Однако это не улучшило положение служилых людей, зависимых не только от владения землей, но и от наличия рабочих рук. Крестьяне начали уходить от своих владельцев, пользуясь правом перехода в Юрьев день. Единственной мерой противодействия этому

процессу стали «заповедные годы». В итоге, характерной чертой эпохи стал всеобщий кризис, который было невозможно преодолеть какой-либо одной мерой.

Решать сложные проблемы, стоящие перед Русским государством, пришлось сыну Ивана Грозного, царевичу Федору, унаследовавшему престол. Федор стал государем в результате трагической случайности – гибели царевича Ивана, принимавшего активное участие в государственных делах, в то время как его младший брат Федор оставался в тени. С.Ф. Платонов разделял мнение источников о «неспособности» Федора к правлению, хотя тот также принимал участие в управлении, например, во время приемов иностранных гостей и других церемониях. Дьяк Иван Тимофеев во «Временнике» создал сочувственный портрет царя Федора, указав, что при жизни брата он не помышлял о царствовании, и после восшествия на престол его идеалом оставалась монашеская жизнь.



**Федор Иванович
(1584 – 1598 гг.)**

Суждения о болезненности и слабости Федора часто основаны на оценках иностранных наблюдателей и слухах, распространяемых литовскими магнатами. Отечественные источники больше внимания уделяют отстранению царя от дел и передаче управления шурину, брату царицы Ирины Федоровны – Борису Годунову. Враги Годунова прямо обвиняли его в узурпации власти и даже приписывали ему отравление царя Федора. Возможно, подозрений не возникло, если бы у царской четы были наследники, но родилась лишь дочь, прожившая недолго.

Начало Смуты связано с угасанием династии Рюриковичей. Правление Федора (1584 – 1598 гг.) началось с московских восстаний 1584 г. и 1586 г., вызванных борьбой придворных группировок за власть. В этой борьбе победу одержал Борис Годунов, ставший фактическим соправителем Федора и сосредоточившись

в своих руках всю полноту власти. Еще одним событием, повлекшим трагические последствия, стала смерть в мае 1591 г. восьмилетнего царевича Дмитрия, последнего сына Ивана Грозного. Обстоятельства его смерти остались невыясненными, несмотря на расследование комиссии во главе с Василием Шуйским. Официально было объявлено, что смерть наступила в результате несчастного случая: царевич случайно заколол себя ножом во время припадка эпилепсии. Смерть Дмитрия была тесно связана с вопросом о престолонаследии.

В январе 1598 г. царь Федор скончался, наследницей была объявлена царица Ирина, которая вскоре постриглась в монахини. Основными претендентами на престол стали брат царицы Борис Годунов, бояре Романовы, родственники царя по материнской линии, а также знатные князья Шуйские и Мстиславские. 17 февраля 1598 г. Земский собор избрал Бориса новым царем. Впервые в русской истории царь получил престол не по наследству, а по воле народа.



**Борис Годунов
(1598 – 1605 гг.)**

Борис Годунов проявил выдающиеся государственные способности. Не будучи царем по крови, он должен был найти способ утвердиться на престоле. В определенном смысле, он стал первым русским политиком, расправившимся со своими соперниками, сначала с Шуйскими, а затем и с Романовыми. Дьяк Иван Тимофеев писал, что Годунов занимался прославлением своих деяний. После отражения набега крымских татар в 1591 г. на месте стоянки русского войска был построен Донской монастырь и учрежден ежегодный крестный ход. Царь Борис подкупал своих будущих подданных, раздавал награды. Однако главным обвинением оставалось подозрение в причастности Бориса к смерти царевича Дмитрия.

В историографии личность Бориса Годунова получила противоречивые оценки. Н.М. Карамзин и Н.И. Костомаров представляли его интриганом, В.О. Ключевский, признавая его способности, подчеркивал властолюбие. Историк А.Я. Шпаков не принимал на веру ни одно из обвинений против Годунова и эту позицию поддерживал С.Ф. Платонов.

Политика Бориса Годунова содержала ряд неординарных подходов, которые не удалось реализовать из-за сложных внутривластных обстоятельств. В 1601 – 1603 гг. Россию поразили неурожай и голод. Царь Борис организовал широкую государственную помощь, открыл царские житницы и приказал продавать хлеб в городах по низким ценам. Одновременно неимущие горожане получили денежную помощь из казны. В 1601 – 1602 гг. власти разрешили крестьянам переходить к зажиточным владельцам в Юрьев день. Этот указ вызвал недовольство провинциальных помещиков, которые силой удерживали крестьян. Учитывая их мнение, Борис не стал возобновлять Юрьев день в 1603 г.

Бедствия 1601 – 1603 гг. обострили социальные противоречия. Восстановление Юрьева дня позволило богатым землевладельцам обогатиться за счет вывоза рабочей силы. Сотни мелких помещиков разорились. Отказ от восстановления Юрьева дня оттолкнул от Бориса крестьян. Вспыхнуло восстание под руководством Хлопка Косолапа, охватившее центр страны (1603 – 1604 гг.). Восстание было подавлено, а Хлопок казнен в Москве. Правительство ненавидели пострадавшие от голода горожане, служилые люди и холопы, которых бывшие хозяева начали возвращать в неволю. Достаточно было искры, чтобы вспыхнула гражданская война, и этой искрой стало появление Лжедмитрия I.

Ошибочно трактовать феномен самозванства как наивный «народный монархизм». Это было характерное проявление общественного сознания той эпохи. В условиях сакрализации фигуры царя поддержка истинного государя –

будь то действующий монарх или самозванец, убедительно доказавший свои права на престол, – представлялась актом спасения. Именно эти особенности национального самосознания обусловили масштаб самозванства на Руси.

История Лжедмитрия I начинается примерно в 1601 г., когда папский нунций доложил польскому королю Сигизмунду III о появлении в землях А. Вишневецкого некоего русского, который выдавал себя за чудесно спасшегося царевича Дмитрия и заявлял о намерении вернуть себе российский трон. Король распорядился доставить претендента в Краков для установления его личности. В ходе встречи молодой человек выразил готовность принять католичество и приступить к подготовке похода на Россию. В то же время известия о самозванце достигли и России. Борис Годунов и его приближенные достаточно быстро выяснили, что под именем погибшего в Угличе царевича Дмитрия скрывается беглый монах, ранее служивший у Романовых. Было названо и имя – Григорий Отрепьев. Примечательно, что борьбу с самозванцем Годунов поручил боярам, враждебно настроенным к Романовым: Шуйским, Голицыным и Мстиславским.



Лжедмитрий I

Григорий Отрепьев с юных лет отличался большими способностями: хорошо писал, переписывал книги, проявлял артистизм, служил у старшего Романова, участвовал в столкновении на подворье. Принял монашеский постриг и в 1602 г. оказался в Литве, где объявил себя царевичем Дмитрием. Однако успеху Лжедмитрия способствовали не столько его личные качества, сколько общая обстановка в стране. Отечественные историки долгое время придерживались мнения, что Лжедмитрий I был ставленником правящей элиты Речи Посполитой, использовавшей его для скрытой интервенции в Россию. Однако современные исследования российских и польских ученых опровергли эту гипотезу. В то время Речь Посполитая, как и Россия, находилась на пороге социальных потрясений. В свою очередь, магнаты и шляхта были заинтересованы в сохранении мира

со своим восточным соседом. Поэтому высший орган власти – сейм – категорически запретил королю Сигизмунду III Вазе, канцлеру Льву Сапеге и их окружению оказывать помощь самозванцу.

В Польше Лжедмитрий заинтересовался Мариной Мнишек, дочерью местного воеводы. Лжедмитрий пообещал Юрию Мнишек, человеку алчному, выплатить денежную компенсацию, передать Марине в полное владение Новгород и Псков, а также способствовать переходу своих будущих подданных в католичество сразу после захвата власти. После состоялась помолвка и поляки начали готовиться к походу. Сигизмунд III дистанцировался от похода Лжедмитрия I в Россию, сразу же уведомив Бориса Годунова о появлении самозванца, собирающего людей. Таким образом, Сandomирский воевода Юрий Мнишек и магнаты Вишневецкие организовали вторжение самозванца на свой страх и риск. В октябре 1604 г. войско Лжедмитрия двинулось в поход на Россию.

В его состав входили поляки, донские и запорожские казаки. Борис Годунов направил к Марии Нагой человека, и та объявила, что Дмитрий действительно погиб в Угличе, а на Россию идет самозванец.

Тем временем армия Лжедмитрия стремительно захватывала территории, под властью Лжедмитрия оказались обширные земли в бассейне Десны и Северского Донца. Это было скорее поражение Годунова, чем успех Лжедмитрия. Клан Годуновых быстро утратил контроль над армией. Однако после первого серьезного поражения под Добрыничами тесть самозванца и иностранные наемники покинули Лжедмитрия I. Эти факты позволили современным историкам сделать вывод о том, что вторжение Лжедмитрия I было грубым вмешательством части магнатов и шляхты во внутренние дела Русского государства. Тем не менее, страну охватили восстания и казаки, и посадские люди зачастую сдавались самозванцу без боя, вливаясь в его вооруженные силы.

В апреле 1605 г. внезапно умер царь Борис, его преемника – сына Федора, вместе с матерью убили а сестру Ксению заточили в монастырь. Весной в северских землях вспыхнуло восстание в поддержку Лжедмитрия. Это привело к бегству царских войск, чем воспользовался самозванец и двинулся на Москву. В мае 1605 г. царское войско присягнуло самозванцу, главное – Мария Нагая признала в нем своего сына. В июне того же года самозванец торжественно въехал в Москву и венчался на царство. Новый царь вернул ко двору Романовых и других бояр, пострадавших при Годунове. Федор Романов, отец будущего царя Михаила, был назначен патриархом Ростовским. В мае 1606 г. Лжедмитрий женился на Марине Мнишек. При этом самозванец не спешил выполнять свои обещания полякам. Он не стал польским ставленником, соблюдал этикет, знал иностранные языки, называл себя императором, выступал за расширение контактов с Западом и установил бесплатные суды. Лжедмитрий не нравился боярам из-за своей активности и стремления отстранить их от управления страной.

Успех самозванца лишь на первый взгляд кажется невероятным. При всеобщем недовольстве в обществе победила мечта о законном и справедливом государе. В этом таилась и угроза для самозванца. Он не мог удовлетворить все требования и вынужден был искать опору. Чтобы заручиться поддержкой дворян, Лжедмитрий разрешил им подавать челобитные с жалобами на злоупотребления администрации непосредственно царю, позволил им закрепить за собой крестьян, приобретенных в годы голода, отменил запрет на превращение кабальных холопов в полных, щедро раздавал земли и деньги. Вскоре деньги пришлось занимать у монастырей, что беспокоило духовенство. Пожалования дворянству и попытки Лжедмитрия изменить привычный порядок придворной жизни вызывали раздражение бояр. Крестьянство надеялось на восстановление права перехода в Юрьев день, но, пойдя на уступки крестьянам, Лжедмитрий вызвал бы недовольство дворян. Продолжение крепостнической политики, новые поборы для выплаты обещанных польским магнатам средств, недовольство русской знати, особенно усилившееся после женитьбы Лжедмитрия на Марине Мнишек, привели к организации против него боярского заговора.

Лжедмитрий утратил поддержку из-за рубежа чем решили воспользоваться бояре, организовав заговор во главе с Шуйскими. Заговор был раскрыт, а Шуйские арестованы, но по просьбе Марии Нагой и других влиятельных бояр Лжедмитрий

помиловал их. В результате Шуйский сохранил свои позиции и сразу же начал плести новый заговор. В мае 1606 г. Шуйские распространили слух об опасности царю от поляков и вошли в Кремль. Москвичи во главе с боярами Шуйскими перебили более тысячи поляков. Марине Мнишек удалось спастись и она была выслана в Ярославль. Лжедмитрий, преследуемый восставшими, выпрыгнул из окна Кремлевского дворца и был убит. Его тело показали Марии Нагой, у которой в очередной раз спросили – ее это сын или нет. Она ответила: «Теперь, какой есть, – конечно не мой», подготовив базу для следующего самозванца. Казалось, что с авантюрой Лжедмитрия покончено, но на самом деле она только набирала обороты.



**Василий Шуйский
(1606 – 1610 гг.)**

После смерти Лжедмитрия на российский престол вступил боярский царь Василий Иванович Шуйский (1606 – 1610 гг.), дав крестоцеловальную запись, по которой он обязывался никого не предавать смерти без суда с боярами и приговора Думы, в случае преступления не подвергать гонениям и не лишать имущества родню виновного, не слушать ложных доносов, не проверив их тщательным следствием, и наказывать доносчика за навет. У современников были сомнения не только в отношении законности воцарения Василия, но и относительно его способности управлять страной и основать династию. Вот какое описание царя дал В.О. Ключевский: «После царя-самозванца на престол вступил князь В. И. Шуйский, царь-заговорщик. Это был пожилой боярин, небольшого роста, невзрачный, подслеповатый, человек неглупый, но более хитрый, чем умный, донельзя изолгавшийся и заинтриговавшийся, прошедший огонь, воду, видевший плаху и не попробовавший её только по

милости самозванца, против которого он исподтишка действовал, большой охотник до наушников и сильно побаивавшийся колдунов». Кроме того, у него не было наследников и в момент вхождения на трон он был вдовцом. Понимая шаткость своего положения, новый царь решил укрепить своё положение с помощью нового патриарха – казанского митрополита Гермогена, известного непримиримой борьбой с самозванцем.

Противники В. И. Шуйского воскрешали слухи спасении царя Дмитрия Ивановича. Чтобы покончить с пересудами, Шуйский повелел перенести из Углича в Москву мощи настоящего царевича. С воцарением В. И. Шуйского начался новый этап Смуты. По мнению С. Ф. Платонова, чтобы не потеряться в массе подробностей, ход дальнейших событий надо дифференцировать на несколько направлений:

- первоначальное движение против Шуйского, в котором первая роль принадлежит Болотникову;
- появление тушинского вора и борьба Москвы с Тушином;
- иноземное вмешательство в Смуту.

Надежда на быстрое умиротворение населения с приходом «истинного государя», угасла, когда на юго-западе страны вновь запылало восстание под предводительством атамана И.И. Болотникова. Поводом к восстанию послужила новая самозванческая интрига, которую организовали дворяне Г.П. Шаховской и М. Молчанов. Они активно распространяли грамоты и слухи о чудесном спасении «царя Дмитрия» в Москве. Именно Михаил Молчанов, выдавая себя за царя Дмитрия, поставил И.И. Болотникова во главе повстанческих сил. Основной движущей силой восстания, как и ранее, выступали дворяне, служилые люди, казаки, крестьяне и холопы из южных и юго-западных областей.

Повстанцы продвигались к Москве двумя путями: через Елец и через Кромь. К ним присоединились дворянские отряды под командованием И. Пашкова и П. Ляпунова. Опираясь на народную поддержку, они нанесли ряд поражений правительственным войскам и в апреле 1606 г. осадили Москву. У Ивана Болотникова не было достаточного количества солдат и ресурсов для захвата столицы и он напрасно ждал помощи от войск «царя Дмитрия». Молчанов так и не решился открыто сыграть роль самозванца. Тем временем Шуйский сумел посеять раздор среди восставших. В решающих битвах дворянские отряды П. Ляпунова и И. Пашкова перешли на сторону противника. После ряда столкновений у Калуги и Тулы Болотникова пленили и отправили в Каргополь, где его тайно убили.

Однако самозванческая интрига продолжилась. 12 июля 1607 г. в маленьком городке Стародубе-Северском появился Лжедмитрий II, более известный как Тушинский вор. Личность Лжедмитрия II еще более загадочна, чем его предшественника. Историк Р.Г. Скрынников, после тщательного исследования, пришел к выводу, что под маской «Дмитрия Ивановича» скрывался крещеный еврей Богдан, учитель из Шклова, которого участники похода Г. Отрепьева посчитали похожим на убитого Лжедмитрия I. В мае 1607 г. польская шляхта передала нового «Дмитрия Ивановича» русским повстанцам, которые организовали его появление в Стародубе.

Лжедмитрий II направился к Москве, но не смог захватить город и расположился лагерем в подмосковном селе Тушино. Лжедмитрий II держал Москву в осаде почти два года, в течение которых в России существовало двоевластие. В Кремле правил Василий Шуйский, а в Тушине – Лжедмитрий II. Патриархом в Москве был Гермоген, а патриархом в Тушине «назначили» ростовского митрополита Филарета Романова, захваченного при осаде Ростова в октябре 1608 г. Уезды и города неоднократно переходили из рук в руки. Действовали две системы приказов, две думы, в тушинской было много знатных людей. Важную роль в тушинском лагере играли наемные отряды из Польши. Положение Лжедмитрия II укрепилось с прибытием венчанной царицы Марины Мнишек.

Военные неудачи заставили Василия Шуйского прибегнуть к дипломатическим мерам. Царь отдал приказ срочно вернуть из ссылки польских послов, прибывших еще к Лжедмитрию I. Он предложил заключить мирный договор между Россией и Речью Посполитой, на основании которого русская сторона освобождала Мнишек и других поляков, плененных во время московского восстания 1606 г. В ответ Сигизмунд III должен был вывести всех

своих подданных из лагеря самозванца. Послы, надеясь на освобождение, согласились на все условия и подписали все необходимые документы, но Шуйский не преуспел в дипломатии. Польский король не мог отозвать своих подданных из России, так как они действовали вопреки его указаниям. Более того, в Россию прибывали новые отряды наемников, привлеченные успехами самозванца.

Успехи Лжедмитрия II дали импульс зревшим восстаниям, а поражения правительственных войск вызвали разочарование дворян в правлении Шуйского и привели к их массовому переходу на сторону самозванца осенью 1608 г. Почти вся страна оказалась под контролем тушинцев. Немногочисленные сторонники Василия Шуйского были в осаде, и казалось, что воцарение самозванца – лишь вопрос времени. В сложившейся ситуации Шуйский обратился за помощью к Швеции. 28 февраля 1609 г. в Выборге был заключен договор, согласно которому за уступку Корелы с окрестностями король предоставлял пятитысячный отряд в распоряжение правительственных войск. Войско двинулось к Москве и Твери и нанесло поражение тушинцам. После победы у Твери иностранные солдаты подняли бунт и потребовали выплаты жалования. Оставшаяся армия была пополнена и в конце 1609 – начале 1610 гг. разгромила тушинцев в Замосковье, сняв осаду со столицы.

Осенью 1609 г. Речь Посполитая начала открытую интервенцию против России. В сентябре Сигизмунд III с огромной армией осадил Смоленск. В июне 1610 г. польский король отправил к Москве войско под командованием гетмана С. Жолкевского и 23 июня близ Можайска в решающий момент сражения шведские наемники предали правительственную армию, перейдя на сторону врага. В это время Лжедмитрий II со своими сторонниками выдвинулся из Калуги к столице, призывая ее жителей открыть ворота «законному государю». В этих условиях 17 июля 1610 г. бояре и дворяне во главе с Захарием Ляпуновым, братом Прокопия Ляпунова, свергли В.И. Шуйского с престола. Два дня спустя его насильно постригли в монахи в Пудовом монастыре. В сентябре 1610 г. Шуйского выдали польскому гетману С. Жолкевскому, который вывез его под Смоленск, а затем в Варшаву.

Итак, политика, которая реализовывалась Иваном Грозным достигла поставленных целей, правитель сумел централизовать власть и подчинить все своей воле. Однако противоречивость ее последствий, оказавших существенное влияние на стабильность внутриполитического положения и последующее социально-политическое развитие, заложила основу противоречий, с которыми не сумел справиться даже весьма одаренный ученик Ивана Грозного – царь Борис Годунов. У него не было главного оружия – авторитета. Смута стала испытанием той системы правления, которая создавалась и утверждалась в предшествующие десятилетия, а также испытанием для всего народа и государства. События смутного времени поучительны и представляют собой урок того, что недопустимо защищая Отечество полагаться исключительно на силы союзников и заискивать перед врагом. Показателен в этом отношении пример народа и неравнодушных лидеров, объединившихся и сформировавших народное ополчение, сохранившее независимость государства. Несомненно, данный исторический опыт должен подробно изучаться на уроках истории и патриотических мероприятиях.

Новая Династия – новая страница истории.

*«Измученное междоусобицами общество жаждало обрести «тишину» и
всеобщее замирение «безо всяких сердечных злоб»
– философ И.Л. Андреев*

Казалось, что самостоятельная история России завершилась в результате цепи событий, подорвавших ее стабильность, социально-экономическое процветание и политическую стабильность. Однако единство и мужество народа, его стремление сохранить суверенитет страны, его самобытную культуру и традиции, а также язык позволили выстоять перед лицом внешней угрозы государственности. Темные времена продолжались, но история знает резкие перемены, связанные с деятельностью выдающихся исторических персон.

После смещения Василия Шуйского власть перешла к Семибоярщине – представителям семи знатных боярских фамилий во главе с Ф.И. Мстиславским. Москва оказалась под угрозой нового окружения: с одной стороны – польско-литовскими силами С. Жолкевского, с другой – армией сторонников Лжедмитрия II. В сложившейся обстановке 27 августа 1610 г. Москва присягнула польскому королевичу Владиславу. К городу двинулись войска Жолкевского под предлогом защиты от самозванца. Лжедмитрий II отошел от столицы в Калугу, где в декабре 1610 г. был убит одним из своих приближенных.

В ночь на 21 сентября 1610 г. бояре открыли ворота Москвы для армии гетмана С. Жолкевского, который вскоре оставил город, передав командование польским гарнизоном А. Гонсевскому. В это время шведские войска начали захват северных земель страны, включая Новгород. По всей стране отряды интервентов и казаков занимались грабежами. Фактически, центральная власть отсутствовала.

Против польской власти выступил патриарх Гермоген, рассылая обращения, в которых призывал русских людей объединиться для борьбы с интервентами. За это он был заключен под стражу. Церковь сформировала национальную идею для поднимающегося национально-освободительного движения – защиту православия и восстановление независимого государства. Национально-освободительная борьба постепенно отодвинула на второй план социальные конфликты, объединив здоровые силы общества. Роль организаторов взяли на себя земские общины. Именно они стали реализовывать идею создания всенародного ополчения.

Призывы патриарха Гермогена нашли живой отклик в ряде городов, особенно в Рязани. Рязанский дворянин Прокопий Ляпунов призвал областные общины к совместному походу на Москву. К движению присоединились остатки русских тушинцев во главе с Д.Т. Трубецким и И.М. Заруцким. Когда собранные войска стали приближаться к Москве с разных сторон, 19 марта 1611 г. в городе вспыхнуло восстание. Командир польского гарнизона А. Гонсевский поджег город. Частям ополчения во главе с Д.Т. Трубецким удалось закрепиться на восточной окраине города.

Первое ополчение не смогло разрешить внутренние социальные противоречия, оказавшиеся непреодолимыми. Его борьба прекратилась после убийства П.П. Ляпунова на казачьем кругу и распада ополчения. Тем же летом после почти двухлетней осады пал Смоленск. Шведские войска заняли Новгород и

его окрестности. Новгородцы были вынуждены согласиться на предложение о приглашении шведского принца Карла Филиппа на русский престол.

Россия оказалась на грани потери национальной независимости и территориальной целостности. Однако появились новые патриотические силы, вставшие на защиту Русской земли. Их центром с осени 1611 г. стал Нижний Новгород. Недавно избранный староста Кузьма Минин призвал горожан организовать новое ополчение. Он также настоял на том, чтобы во главе ополчения встал воевода Д.М. Пожарский, прославившийся во время восстания в Москве. Руководители ополчения собирались двинуться в Москву, но в подмосковных лагерях начались волнения, вызванные появлением там Лжедмитрия III.

Лжедмитрий III, или Псковский вор, объявился 27 марта 1611 г. По свидетельству Псковской летописи и Карамзинского хронографа, именем царевича назвался некий Матюшка, сын московского попа. В Новгороде Великом он появился под именем казака Сидорки – продавца ножей. Когда новгородцы узнали в нем бывшего продавца ножей, самозванец и его сторонники едва смогли скрыться, после чего закрепились в пограничных крепостях: Ивангороде, Яме и Копорье. Осенью 1611 г. в Псков прибыл бывший тушинский «боярин» Н.Д. Вельяминов, ему удалось убедить псковичей, страдавших от набегов интервентов, впустить Лжедмитрия III в город. Весть о том, что «царь Дмитрий» жив, опознан бывшими соратниками по Тушину и находится во Пскове, вызвала волнение среди казаков и тушинских дворян. И.М. Заруцкий тщетно пытался убедить своих воинов, что Тушинский вор мёртв. Подмосковные лагеря окончательно вышли из повиновения И.М. Заруцкому и в марте 1612 года присягнули Псковскому вору. И.М. Заруцкий сделал всё, чтобы новая самозванческая интрига провалилась и ничто не помешало его плану возвести на престол «ворёнка» – сына Лжедмитрия II и Марины Мнишек. К Лжедмитрию III было отправлено посольство во главе с бывшим тушинским боярином И.В. Плещеевым. Прибыв во Псков, И.В. Плещеев организовал заговор и схватил самозванца 1 июня 1612 г.

Весной 1612 г. второе земское ополчение выступило в поход, объединяя силы и двигаясь вверх по Волге, к Ярославлю, где было создано правительство – Совет всея земли, власть которого распространялась на всю территорию, подконтрольную ополчению. В августе 1612 г. ополчение осадило Москву, не позволив польским войскам Ходкевича, подошедшим к столице, соединиться с находившимся в городе польским гарнизоном. 26 октября 1612 г. земская рать под руководством Д.М. Пожарского и Д.Т. Трубецкого, освободив Москву от поляков, вошла в Кремль. Поляки были арестованы, а русским боярам позволили отправиться в свои вотчины для поправки здоровья. В числе тех, кто покинул Москву, были и будущий царь Михаил Романов с матерью, отправившиеся в Кострому, в Ипатьевский монастырь. Власть в государстве перешла к Совету всея земли. Правителем стал считаться Д.Т. Трубецкой, его помощником – Д.М. Пожарский. Для наведения порядка было учреждено несколько приказов: Посольский, Поместный, Разрядный, Земский. Но главной своей задачей правители считали избрание нового царя.

В ноябре 1612 г. руководители Совета всея земли разослали грамоты о созыве Земского собора. Кроме того, в работе Собора приняли участие высшие церковные чины, Совет всея земли, делегаты от казаков и часть Боярской думы. Кандидатур на



**Михаил Романов
(1613 – 1645 гг.)**

престол оказалось много. Казаки предложили три кандидатуры: Д.Т. Трубецкого, Д.М. Черкасского, М.Ф. Романова. Наиболее популярен был Трубецкой, принадлежавший к роду Гедиминовичей и зарекомендовавший себя опытным полководцем. Бояре высказывались в пользу королевича Владислава и шведского королевича Карла-Филиппа. Некоторые представители дворянства предлагали избрать кого-нибудь из знатных людей: В.В. Голицына, Ф.И. Мстиславского, И.М. Воротынского. Однако, они были замечены в связях с интервентами и не имели особых заслуг. Свою кандидатуру выдвигал и Д.М. Пожарский, но он не имел знатного происхождения.

Предвыборная борьба ухудшила ситуацию в Москве. Наконец, было решено не призывать на правление иностранцев. После рассмотрения всех кандидатур выбор пал на юного Михаила Романова, происходившего из знатного боярского рода Захарьиных-Юрьевых-Романовых, родственников первой жены Ивана Грозного Анастасии, и приходившегося двоюродным племянником последнему царю из династии Рюриковичей Фёдору Ивановичу. 21 февраля 1613 г. в Успенском соборе Земский собор нарек Михаила Фёдоровича «царем и великим князем всея Руси». Волю Собора объявили народу, собравшемуся на Соборной площади. Это вызвало всеобщее ликование, новая династия была основана, смута и безвластие заканчивались.

Дорого обошлась попытка русского народа решить свои проблемы с помощью братоубийственной войны. Повсюду царила хозяйственная разруха, многие регионы страны обезлюдели. Население России значительно сократилось. Государство и его институты были ослаблены. Вместе с тем русское общество впервые ощутило возможность выбора монарха, стало осознать, что управление государством – это не только личное дело царя и его советников, но и дело земское. На современном этапе долгом потомков является сохранение исторической памяти о данных далеких, но ценных исторических событиях, сформировавших образ России и ее граждан.

ПРАКТИЧЕСКИЙ БЛОК

Задания к темам для самоконтроля

«История как наука: историография, методология, задачи и функции. Роль истории России в общемировой истории», «История – ключ понимания нашего времени»

1. Общественная наука, изучающая образование, становление и развитие российского общества и государства с древнейших времен и до наших дней это:

- А) история России;
- Б) всемирная история;
- В) археология.

2. Познавательная функция истории России заключается в:

А) содействии формированию навыка теоретического обобщения исторических фактов, а также выявлении ведущих тенденций общественно-исторического развития;

Б) формировании основ научного самосознания на примере истории;

В) формировании таких гражданских качеств как патриотизм, уважение к истории и культуре.

3. Мировоззренческая функция истории России заключается в:

А) содействии формированию навыка теоретического обобщения исторических фактов, а также выявлении ведущих тенденций общественно-исторического развития;

Б) формировании основ научного самосознания на примере истории;

В) формировании таких гражданских качеств как патриотизм, уважение к истории и культуре.

4. Воспитательная функция истории России заключается в:

А) содействии формированию навыка теоретического обобщения исторических фактов, а также выявлении ведущих тенденций общественно-исторического развития;

Б) формировании основ научного самосознания на примере истории;

В) формировании таких гражданских качеств как патриотизм, уважение к истории и культуре.

5. Разделение истории на этапы в соответствии с рядом принципов называется:

- А) периодизация;
- Б) систематизация;
- В) дифференциация.

6. Какая периодизация включает следующие этапы: первобытность, древний мир, средневековье, новое время, новейшее время?

- А) европоцентричная;
- Б) периодизация, основанная на цивилизационном подходе;
- В) периодизация, основанная на формационном подходе.

7. Вспомогательная историческая дисциплина, изучающая письменность:

- А) палеография;
- Б) геральдика;

В) сфрагистика.

8. Укажите основные задачи изучения истории:

А) реконструкция и описание прошлого с соблюдением принципа объективизма;

Б) установление причинно-следственных связей, а также дифференциация истории по траектории факт-событие-процесс;

В) установление закономерностей развития государства и общества.

9. Какой научный уровень включает все общефилософские методы:

А) всеобщий;

Б) частный;

В) общенаучный.

10. Наука, изучающая историю развитие исторической науки, в частности истории России.

А) историография;

Б) археология;

В) этнология.

«Варяжские следы: как призвание варяг изменило облик Древнерусского государства»

1. Какое событие древнейшая русская летопись «Повесть временных лет» относит к 862 г.?

- А) призвание варягов в Новгород;
- Б) крещение князя Владимира;
- В) восстание древлян;
- Г) первый договор князя Олега с Византией.

2. К какому году относится крещение Руси?

- А) 882 г.;
- Б) 988 г.;
- В) 945 г.;
- Г) 962 г.

3. В результате походов князя Святослава на хазар Хазарский каганат:

- А) перестал существовать как самостоятельное государство;
- Б) был присоединен к Киеву;
- В) попал в зависимость от Византии;
- Г) подвергся насильственной христианизации.

4. Восстание древлян в 945 г. было вызвано?

- А) межплеменной рознью древлян и вятичей;
- Б) попыткой князя Игоря вторично взять дань с древлян;
- В) нежеланием древлян принимать христианство;
- Г) нежеланием древлян принять участие в походах князя Святослава.

5. Прочтите отрывок из сочинения современных историков и укажите, как назывались в Древней Руси сборы, о которых идет речь.

«Большую часть зимы князь и дружина ездили по городам, крупным селам, собирая с городских и крестьянских общин-вервей серебро, меха, продовольствие и различные товары. Съестные припасы шли на содержание дружины, а другие товары отправляли в Киев, а оттуда весной везли на продажу в Царьград и другие города...».

- А) ясаком;
- Б) полюдьем;
- В) барщиной;
- Г) тяглом.

6. Как назывался вооруженный отряд при князе в Древней Руси, участвовавший в войнах, управлении княжеством и личным хозяйством князя?

- А) рекруты;
- Б) рядовичи;
- В) стрельцы;
- Г) дружина.

7. Какое из перечисленных событий относится к X веку?

- А) создание государства у восточных славян;
- Б) призвание Рюрика;
- В) создание «Повести временных лет»;
- Г) восстание древлян.

8. Кто стал первым князем из династии Рюриковичей?

А) Рюрик;

Б) Олег;

В) Дир;

Г) Игорь.

9. Какой русский князь получил прозвище Вещего?

А) Рюрик;

Б) Олег;

В) Дир;

Г) Игорь.

10. Какой русский князь стал наследником Рюрика?

А) Олег;

Б) Дир;

В) Игорь.

«Крещение Руси: формирование новой идентичности»

1. Кто из князей крестил Русь?
А) Ярослав Мудрый;
Б) Владимир Красное Солнышко;
В) Владимир Мономах.
2. Крещение Руси произошло:
А) в 968 г.;
Б) в 988 г.
3. Какова главная причина в принятии Русью христианства?
А) император Византии заставил Русь принять христианство;
Б) часть населения Руси уже были христианами;
В) Византия была могущественным государством, а её церковь способствовала укреплению власти.
4. Кого из богов пытался поставить князь Владимир во главе восточнославянского пантеона в ходе своей религиозной реформы?
А) Стрибога;
Б) Перуна;
В) Велеса;
Г) Ярило.
5. В каком городе, захваченном у византийцев, принял крещение князь Владимир?
А) Корсунь;
Б) Андрианополе;
В) Константинополе;
Г) Эфесе.
6. Что из названного было одним из последствий Крещения Руси?
А) принятие великим князем киевским короны от римского папы;
Б) усиление роли волхвов в древнерусском обществе;
В) присоединение к русским землям Дунайской Болгарии;
Г) укрепление связей Руси с Византией.
7. Выберите предложения, которые характеризуют правление Ярослава Мудрого:
А) он разгромил печенегов и они перестали совершать набеги на Русь;
Б) он утвердил свою власть на западном берегу Чудского озера и построил там город Юрьев;
В) он первым принял на Руси христианство;
Г) он создал первый письменный свод законов на Руси.
8. После смерти Владимира киевским князем стал:
А) Ярослав;
Б) Святополк;
В) Борис;
Г) Мстислав.
9. В княжеской усадьбе 1015 – 1019 гг. победил сын князя Владимира:
А) Святополк;
Б) Мстислав;

Г) Вышеслав;

Д) Ярослав.

10. Первый русский свод законов назывался:

А) Славянская Правда;

Б) Русская Правда;

В) Правда Ярослава;

Г) Народная Правда.

«Осколки единой Руси: к величию через упадок»

1. Княжеские и боярские землевладения формировались:
А) в XII веке;
Б) в X веке;
В) в XIII веке.
2. Съезд в Любече состоялся:
А) в 1100 г.;
Б) в 1111 г.;
В) в 1097 г.
3. Основал Москву:
А) Андрей Боголюбский;
Б) Юрий Долгорукий;
В) Ярослав Мудрый.
4. Владимир Мономах написал:
А) Слово о полку Игореве;
Б) Поучение детям;
В) Новое законодательство Руси – «Устав».
5. Земли, прилежащие к Новгороду принадлежали:
А) новгородскому князю;
Б) тысяцкому;
В) посаднику.
6. Князь Ярослав Мудрый умер:
А) в 1054 г.;
Б) в 1097 г.;
В) в 1113 г.
7. Князь Андрей Боголюбский перенес столицу Руси из Киева:
А) в Москву;
Б) в Новгород;
В) во Владимир.
8. Восстание новгородцев против князя-правителя произошло:
А) в 1108 г.;
Б) в 1147 г.;
В) в 1136 г.
9. Причинами политической раздробленности Руси были:
А) рост городов;
Б) междоусобные войны;
В) усиление власти великого князя
10. Владимир Мономах написал:
А) Слово о полку Игореве;
Б) Письмо к князю Олегу;
В) Новое законодательство Руси – «Устав».

«Внешняя угроза как фактор объединения и величия русской государственности»

1. Назовите имя главного монгольского хана в начале XIII в?
А) Амбагай;
Б) Темучин;
В) Хан;
Г) Чуцай.
2. Кто первым попал под яростный натиск монгольских войск?
А) Казахстан;
Б) Киев;
В) Иран;
Г) Половцы.
3. Как закончилась первая битва с монголами?
А) победой;
Б) ничьей;
В) поражением.
4. Куды был направлен первый поход Батыя?
А) на Киев;
Б) Америку;
В) на русские земли;
Г) на Восток.
5. Когда Батый захватил Киев?
А) 1340г.;
Б) 1240г.;
В) 1420г.;
Г) 1234г.
6. Какой город монголо-татары называли «Злым городом»?
А) Торжок;
Б) Рязань;
В) Козельск;
Г) Владимир.
7. От налогов монголо-татары на Руси освободили:
А) дворянство;
Б) купечество;
В) холопов;
Г) духовенство.
8. Какой город был спасён от монголо-татарского нападения началом весенней распутицы и большими потерями в ханском войске?
А) Новгород;
Б) Смоленск;
В) Чернигов;
Г) Москва.
9. Битва на реке Калке произошла:
А) 31 мая 1322 г.;
Б) 8 сентября 1237 г;

В) 1 сентября 1322 г.;

Г) 31 мая 1223 г.

10. Где произошло решающее сражение монголо – татар с венгерскими войсками:

А) р. Днепр;

Б) р. Шайо;

В) р. Волга;

Г) р. Калка.

Задания к теме «Объединение русского государства: от Ивана до Ивана»

1. Упразднение Новгородской республики при Иване III связано с битвой:
А) на р. Ворскле;
Б) при с. Раковице;
В) на р. Липице;
Г) на р. Шелони.
2. Овдовевший князь Иван III для укрепления престижа Русского государства женился на:
А) Марфе Борецкой;
Б) Елене Глинской;
В) Софье Палеолог;
Г) Софье Витовтовне.
3. Окончательное свержение ордынского владычества связано с (со):
А) походом на Казань;
Б) победой в битве при Ведроши;
В) стоянием на р. Урге;
Г) походом на Вятку и Пермь.
4. Выберите верные утверждения:
А) Гербом Российского государства в правление Ивана III стал двуглавый орел;
Б) Победил в Куликовской битве.
5. Юрьев день:
А) 2 августа;
Б) 26 ноября;
В) 1 января;
Г) 23 марта.
6. Что означает термин «кормление»?
А) занятие государственных должностей в соответствии с родовитостью и заслугами предков;
Б) сбор по всей стране денежных и натуральных налогов в пользу великого князя;
В) раздача бедным людям денег и хлеба из великокняжеской казны;
Г) сборы населения в пользу местного представителя администрации.
7. Иван IV вступил на престол в:
А) 1513 г;
Б) 1533 г;
В) 1584 г;
Г) 1645 г.
8. Как называлась первая общерусская монета, появившаяся в XVI веке:
А) рубль;
Б) деньга;
В) копейка;
Г) червонец.

9. Венчание на царство Ивана IV происходило, в каком соборе Московского кремля:

- А) Казанском;
- Б) Благовещенском;
- В) Успенском;
- Г) Архангельском.

10. Как назывался круг лиц, приближенных к царю, помогавших ему в осуществлении реформ:

- А) Ближняя дума;
- Б) Земский собор;
- В) Челобитная изба;
- Г) Избранная рада.

«Смута: история возрождения»

1. Период Смутного времени относится к:
А) 1533-1598 гг.;
Б) 1598-1613 гг.;
В) 1533-1613 гг.;
Г) 1598-1600 гг.
2. Одной из причин Смуты стало:
А) вступление на престол Ивана IV;
Б) польская интервенция;
В) пресечение законной династии Рюриковичей;
Г) усиление царской власти.
3. Характерной чертой Смутного времени было:
А) бездействие казачества;
Б) высокий международный авторитет страны;
В) отсутствие социальной напряженности;
Г) самозванство.
4. Лжедмитрий II был прозван в народе:
А) «истинным царем»;
Б) «царевичем Петром»;
В) «царем Дмитрием»;
Г) «тушинским вором».
5. Патриархом Русской православной церкви во время Смуты был:
А) Никон;
Б) Филарет;
В) Гермоген;
Г) Тихон.
6. Какое из перечисленных событий произошло в 1613 году?
А) восстание под руководством И. Болотникова;
Б) избрание на царство Михаила Романова;
В) начало польской интервенции;
Г) воцарение Лжедмитрия II.
7. К чему стремился польский король Сигизмунд III?
А) оказать помощь Российскому государству в подавлении крестьянского выступления;
Б) присоединить западные русские земли к Польско-Литовскому государству;
В) привлечь Россию в качестве союзника к войне против Швеции;
Г) оказать материальную помощь разорившимся дворянам.
8. Назовите положения, отражающие причины Смуты.
А) кризис феодально-крепостнической системы;
Б) опричнина Ивана Грозного, показавшая обществу его бесправие перед произволом царской власти;
В) наличие дворянской оппозиции;
Г) стремление различных социальных групп улучшить свое сословное положение;

Д) представление народа, что власть в стране должна принадлежать только «природному царю», принадлежавшему к династии Рюриковичей;

Е) стремление царя укрепить самодержавную власть;

Ж) сильная царская власть.

9. Назовите условия, способствующие развитию Смуты.

А) неурожай, голод и мор в период правления царя Бориса Годунова;

Б) правление представителей династии Рюриковичей;

В) бездействие казачества;

Г) борьба бояр за ограничение власти царя;

Д) усиление позиций дворянства;

Е) падение нравственности (по мнению современников);

Ж) вмешательство Польши и католической церкви во внутренние дела России.

10. Назовите черты, характеризующие последствия Смуты.

А) экономическая разруха и обнищание народа;

Б) повышение международного авторитета России;

В) воцарение новой династии Романовых;

Г) временное усиление роли сословно-представительных органов власти-Боярской думы и Земского собора;

Д) было отменено крепостное право;

Е) укрепление местничества;

Ж) усиление позиций служилого дворянства.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Барсенков А.С., Вдовин А.И. История России 1917-2004./ А.С. Барсенков, А.И. Вдовин – Москва : Аспект Пресс, 2005 – 816 с.
2. Безбородов А.Б. Отечественная история России новейшего времени. 1985-2005 гг./ А.Б. Безбородов. – Москва : РГГУ, 2007 – 804 с.
3. Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю.С. Осипов – М. : Большая российская энциклопедия, 2004—2017.
4. Бунтовский С. История Донбасса от первых людей до современности / С. Бунтовский. – Д.: Издательские решения, 2016. – 874 с.
5. Деревянко А.П. История России / А.П. Деревянко. – М.: Проспект, 2013. – 576 с.
6. Деревянко А.П. История России / А.П. Деревянко. – Москва : Проспект, 2013. – 576 с.
7. Ишимова А.О. История России / А.О. Ишимова. – Москва : Белый город, 2009. – 303 с.
8. Ключевский В.О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли / В.О. Ключевский. – М.: Правда, 1990. – 624 с.
9. Кузнецов И.Н. Отечественная история: Учебник / И.Н. Кузнецов. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 639 с.
10. Латыпова И.Н. Галерея российских царей / И.Н. Латыпова. – СПб.: БХВ-Петербург, 2013. – 120 с.
11. Леванов Б.В., Корнилов В.А., Рябов В.В. История России XIX-XX вв./ Б.В. Леванов, В.А. Корнилов, В.В. Рябов. – Москва : Владос, 2008-605 с.
12. Ломоносов М.В. Древняя российская история / В.М. Ломоносов. – М.: Алгоритм, 2020. – 288 с.
13. Милов Л.В. История России XX – начала XXI века./ Л.В. Милов. – Москва : Эксмо, 2006 – 960 с.
14. Мунчаев Ш.М. История России / Ш.М. Мунчаев – Москва : ИНФРА М-НОРМА, 2005. – 592 с.
15. Мунчаев Ш.М. История России / Ш.М. Мунчаев. – М: ИНФРА М-НОРМА, 2005. – 592 с.
16. Орлов А.С. История России / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Т.А. Сивохина. – М: ТК Велби, Из-во Проспект, 2006. – 528 с.
17. Орлов А.С. История России / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Т.А. Сивохина. – Москва : ТК Велби, Из-во Проспект, 2006. – 528 с.
18. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории / С.Ф. Платонов. – М.: Центрполиграф, 2023. – 783 с.
19. Сахарова А.Н. История России с древнейших времен / А.Н. Сахарова – Москва : Профипресс, 2013. – 768 с.
20. Сахарова А.Н. История России с древнейших времен / А.Н. Сахарова, 2013. – 768 с.
21. Слово о полку Игореве / примеч. Д.С. Лихачева. – М.: «Дет лит.», 1975. – 181 с.
22. Татищев В.Н. История российская с самых древнейших времен / В.Н. Татищев. – М.: Европейский дом, 2009. – 344 с.
23. Терещенко Ю.Я. История России XX- начала XXI вв./ Ю.Я. Терещенко. – Москва : Слово, 2008 – 448 с.

Научное издание

Учебное пособие

ДРЕВНЯЯ ИСТОРИЯ РОССИИ КАК КОМПОНЕНТ
ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ

Составитель:

Мария Андреевна Полякова

Технический редактор:

Н. А. Сытник

Компьютерная вёрстка и макетирование:

К. С. Морарь

*За достоверность представленной информации и ссылок
ответственность несёт составитель*

Подписано к изданию 26.09.2025 г.

Формат 60х84/16. Бумага 80 г/м².

Усл.-печ. л. – 4,69. Уч.-изд. л. – 5,0.

Усл.-изд. л. – 4,65.

Тираж 500 экз. Зак. № 69.